

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA

Instanța de fond: Judecătoria Ialoveni (jud.N. Toma)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.A. Panov, T. Pelin, I. Secrieru)

Dosarul nr. 2ra-525/14

D E C I Z I E

16 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul:

Judecători:

Valeriu Doagă

Vera Macinskaia, Sveatoslav Moldovan

Oleg Sternioală, Dumitru Mardari

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de Rotaru Sergiu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Rotaru împotriva lui Petrea Ion, Bîrca Natalia, Gîncota Parascovia privind încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2013, prin care a fost admis apelul declarat de către Gîncota Parascovia, casată hotărîrea Judecătoriei Ialoveni din 27 noiembrie 2012 în partea atragerii la răspunderea solidară a Parascoviei Gîncota și pronunțată o hotărîre nouă în această parte, prin care cerințele înaintate față de Gîncota Parascovia au fost respinse, în rest hotărîrea a fost menținută,

c o n s t a t ă :

La 09 august 2012, Sergiu Rotaru a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Petrea Ion, Bîrca Natalia, Gîncota Parascovia privind încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că la 11 decembrie 2008, a dat cu împrumut lui Petrea Ion, Bîrca Natalia, Gîncota Parascovia suma de 22 400 dolari SUA, în acest sens fiind semnată o recipisă. Potrivit recipisei, pîrîții și-au asumat obligația de a restitui suma împrumutului pînă la 11 august 2009.

Susține reclamantul că la scadență pîrîții nu i-au restituit datoria.

Tot odată, Gîngota Parascovia și Petrea Ion au recunoscut suma împrumutată, dar au comunicat, că prin recipisa din 02 noiembrie 2012 Bîrcă Natalia și-a asumat obligațiunea de a restitui suma împrumutată, fapt acceptat de către reclamant.

Cere reclamantul Sergiu Rotaru încasarea în mod solidar din contul pîrîților Petrea Ion, Bîrca Natalia, Gîncota Parascovia datoria în sumă de 22 400 dolari SUA.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ialoveni din 27 noiembrie 2012, acțiunea a fost admisă integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2013, cererea de apel declarată de către Gîncota Parascovia a fost admisă, hotărîrea Judecătorei Ialoveni din 27 noiembrie 2012 – casată în partea atragerii la răspunderea solidară a Parascoviei Gîncota și pronunțată o hotărîre nouă în această parte, prin care cerințele înaintate față de Gîncota Parascovia au fost respinse. În rest hotărîrea a fost menținută.

La 18 noiembrie 2013, Rotaru Sergiu a contestat cu recurs decizia instanței de apel, prin care a solicitat casarea acesteia cu menținerea în vigoare a hotărîrii instanței de fond.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele pricinii și nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Suplimentar, a invocat că în cadrul examinării cauzei în instanța de fond, intimata Gîngota Parascovia a recunoscut faptul existenței unui împrumut și că a semnat în calitate de martor pe recipisele din 11 decembrie 2008 și 02 noiembrie 2012, motiv pentru care urmează să răspundă solidar împreună cu Petrea Ion și Bîrcă Natalia.

Prin referința din 16 ianuarie 2014 intimata Gîngota Parascovia a solicitat respingerea recursului declarat de Rotaru Sergiu, menționînd că instanța de apel corect a dat apreciere circumstanțelor cauzei și a determinat cu certitudine lipsa manifestării de voință din partea sa la încheierea unui act juridic, confirmat prin recipisa din 11 decembrie 2008.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Din actele cauzei rezultă, că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia la 25 septembrie 2013 și a fost expediată părților prin intermediul oficiului poștal la 22 octombrie 2013 (f.d. 109), iar cererea de recurs a fost depusă la 18 noiembrie 2013, motiv pentru care, cererea de recurs se consideră a fi depusă în termen.

Examinînd materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Rotaru Sergiu urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Fiind investită cu judecarea prezentului litigiu, instanța de fond s-a pronunțat în favoarea admiterii acțiunii. Instanța de apel a casat parțial hotărîrea Judecătorei Ialoveni din 27 noiembrie 2012, în partea atragerii la răspunderea solidară a Parascoviei Gîncota și a pronunțat o hotărîre nouă în această parte, prin care cerințele înaintate față de Gîncota Parascovia au fost respinse. În rest hotărîrea a fost menținută.

Verificînd legalitatea și temeinicia deciziei instanței de apel, în coraport cu normele de drept material aplicabile raportului juridic litigios, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

consideră recursul declarat de Rotaru Sergiu ca neîntemeiat, iar decizia instanței de apel menținută din următoarele considerente.

Materialele cauzei atestă că la 11 decembrie 2008, Rotaru Sergiu a dat cu împrumut lui Petrea Ion, Bîrca Natalia, Gîncota Parascovia suma de 22 400 dolari SUA, în acest sens fiind semnată o recipisă. Potrivit recipisei, Petrea Ion, Bîrca Natalia, Gîncota Parascovia și-au asumat obligația de a restitui suma împrumutului pînă la 11 august 2009 (f.d.74).

La scadență, Petrea Ion, Bîrca Natalia, Gîncota Parascovia nu i-au restituit suma împrumutată lui Rotaru Sergiu, iar prin recipisa din 02 noiembrie 2012, Bîrcă Natalia s-a asumat obligațiunea de a restitui suma împrumutată, fapt confirmat de recurent (f.d.73).

Tot odată, instanța de apel a constatat, că banii au fost utilizați și împrumutați de către Bîrcă Natalia și Petrea Ion, care nu au contestat hotărîrea instanței de fond, astfel fiind de acord cu soluția dată de instanță.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit consideră, că instanța de apel a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele pricinii și a concluzionat în mod corect, adoptînd o soluție de casare parțială a hotărîrii instanței de fond, în partea atragerii la răspundere solidară a Parascoviei Gîncota.

Or, conform explicațiilor intimatei depuse în cadrul ședinței de judecată din 27 noiembrie 2012 (f.d.33), precum și din însăși cererea de recurs semnată de recurentul Rotaru Sergiu se confirmă că, intimata Parascovia Gîngota a fost prezentă la încheierea tranzacției de împrumut avînd calitatea de martor. Acest fapt, se confirmă și prin raportul de expertiză grafologică seria BB nr. 007421 din 30 mai 2013 întocmit de Centrul Național de expertize judiciare, conform căruia nu a fost posibil de stabilit dacă semnătura în dreapta inscripției literale a numelui "Gîngota Prascovia" din recipisa din 11 decembrie 2008 aparține intimatei Gîngota Parascovia. (f.d.89-95)

Prin urmare, instanța de recurs reține concluzia instanței de apel de respingere parțială a acțiunii, or, materialul probator atestă că nu a fost confirmat că intimata Gîngota Parascovia a primit un împrumut de la Rotaru Sergiu, iar din textul recipisei din 11 decembrie 2008 nu se poate stabili cine a semnat din partea intimatei recipisa dată, astfel, nu a existat o manifestare de voință din partea intimatei de a încheia actul juridic, anume contractul de împrumut în sumă de 22400 dolari SUA și de a purta răspundere solidară de rînd cu ceilalți debitori pentru împrumutul primit.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că instanța de apel a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele pricinii, a dat o apreciere justă probelor

administrate, a aplicat corect normele de drept material și procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și de a menține decizia instanței de apel.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit.a) Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Rotaru Sergiu.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2013, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Sergiu Rotaru împotriva lui Petrea Ion, Bîrca Natalia, Gîncota Parascovia privind încasarea datoriei.

Decizia rămîne irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Judecători

Valeriu Doagă

Vera Macinskaia

Sveatoslav Moldovan

Oleg Sternioală

Dumitru Mardari