

DECIZIE

16 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul	Nicolea Clima
Judecătorii	Tatiana Vieru, Ion Corolevschi, Oleg Sternioală, Svetlana Novac

examinînd recursul declarat de către Agenția „Moldsilva”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată formulată de către Apostolachi Iurie împotriva Agenției „Moldsilva” cu privire la încasarea salariului și suplimentelor de bază pentru perioada absenței forțate la lucru, încasarea echivalentului bănesc al prejudiciului moral, a cheltuielilor de judecată și a despăgubirilor în legătură cu întârzierea plății salariului,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de Agenția „Moldsilva”, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 19 iulie 2013, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

c o n s t a t ă:

La data de 05 iunie 2013, reclamantul Apostolachi Iurie s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Agenției „Moldsilva” cu privire la încasarea salariului și suplimentelor de bază pentru perioada absenței forțate la lucru, încasarea echivalentului bănesc al prejudiciului moral, a cheltuielilor de judecată și a despăgubirilor în legătură cu întârzierea plății salariului.

În motivarea acțiunii, reclamantul Apostolachi Iurie a indicat că prin ordinul nr. 112-c din 06 noiembrie 2007 al Directorului General al Agenției „Moldsilva”, reclamantul a fost concediat din funcție conform art. 86 alin. (1) lit. p) Codul muncii din momentul revenirii din concediul medical. Prin ordinul 71-SP al directorului ÎS „Tighina”, Ion Haralampov, numit în locul său, reclamantul a fost concediat din funcție, începînd cu data de 10 martie 2008 întru îndeplinirea ordinului Directorului General.

Reclamantul a afirmat că prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 20 iunie 2008, ambele ordine privind eliberarea sa din funcție au fost anulate și reclamantul a fost restabilit în funcția de Director începând cu data de 10 martie 2008. Totodată s-a hotărât de a încasa de la Agenția „Moldsilva” în beneficiul său, salariul pentru lipsa forțată de la serviciul pentru perioada 10 martie 2008 – 20 iunie 2008 în sumă de 10 943,49 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 5000 lei. Hotărârea nominalizată, în partea restabilirii în funcție și încasarea unui salariu lunar urma a fi executată imediat.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 septembrie 2008 a fost respins apelul declarat de Agenția „Moldsilva”, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 20 iunie 2008.

Iar, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17 decembrie 2008 a fost admis recursul Agenției „Moldsilva”, fiind casate integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii.

Reclamantul Apostolachi Iurie s-a adresat cu cerere la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, iar la 31 mai 2012, Curtea Europeană a comunicat Guvernului Republicii Moldova cauza intitulată Apostolachi contra Republicii Moldova și a solicitat prezentarea observațiilor asupra admisibilității fondului cauzei. La 22 octombrie 2012, Guvernul și-a exprimat poziția în favoarea reglementării amiabile a cauzei. Ca rezultat, Agentul Guvernamental s-a adresat către Curtea Supremă de Justiție cu cerere de revizuire a deciziei acestei instanțe din 17 decembrie 2008. Iar, prin încheierea din 27 februarie 2013 a casat decizia sa din 17 decembrie 2008, a menținut decizia Curții de Apel Chișinău din 04 septembrie 2008 și hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 20 iunie 2008. S-a încasat de la bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Finanțelor al RM, din sumele alocate pentru executarea hotărârilor Curții Europene în beneficiul reclamantului, în calitate de prejudiciu moral suma de 1 000 euro.

Reclamantul a menționat că pentru primirea acestei sume, la 02 mai 2013 a expediat în adresa Ministerului Finanțelor titlul executoriu.

Reclamantul Apostolachi Iurie a mai indicat că pînă la soluționarea definitivă a pricinii, prin ordinul 74-C din 20 noiembrie 2009, a fost angajat în funcția de director al ÎS pentru Silvicultură „Tighina”, începând cu data de 20 noiembrie 2009.

În continuare, la data de 03 aprilie 2013, reclamantul a înregistrat la Agenția „Moldsilva” o cerere prin care a solicitat anularea ordinelor nr. 7-SP și nr. 112-C și plata, în conformitate cu Codul muncii, pentru perioada 10 martie 2008 – 20 noiembrie 2009, a salariului pentru lipsa forțată de la muncă și a cheltuielilor de judecată, primind răspuns la 08 mai 2013 despre imposibilitatea de a i se achita plățile salariale pentru perioada 20 iunie 2008 – 20 noiembrie

2009, precum și a cheltuielilor pentru asistența juridică în legătură cu adresarea la CtEDO, din motiv că lipsește temeiul juridic.

Reclamantul Apostolachi Iurie a solicitat încasarea din contul Agenției „Moldsilva” a salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu 10 martie 2008 – 20 noiembrie 2009, în sumă de 110 047,76 lei, a cheltuielilor de judecată în sumă de 12 903 lei pentru asistența juridică, a prejudiciului moral cauzat în legătură cu eliberarea nelegitimă din funcție în mărime de zece salarii medii, precum și a penalității în mărime de 158 012,39 lei, calculată pentru fiecare zi de întârziere a plății salariului.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 19 iulie 2013 a fost admisă parțial acțiunea.

S-a încasat de la Agenția „Moldsilva”, în beneficiul reclamantului Apostolachi Iurie, salariul și suplimentele de bază pentru perioada absenței forțate de la lucru în perioada de la 20 martie 2008 până la 20 noiembrie 2009, în sumă de 110 047,76 lei, echivalentul bănesc al prejudiciului moral în sumă de 33 400 lei, precum și cheltuielile de judecată legate de acordarea asistenței juridice în mărime de 10 000 lei.

S-a încasat de la Agenția „Moldsilva” taxa de stat în sumă de 3 701,41 lei în beneficiul statului.

În rest, cerințele au fost respinse ca neîntemeiate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2013 a fost respins apelul declarat de Agenția „Moldsilva”, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 19 iulie 2013.

În dezacord cu decizia enunțată, recurenta Agenția „Moldsilva”, la data de 22 ianuarie 2014 a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii.

În motivarea amplă a recursului, recurenta a indicat în esență că decizia instanței de apel este pasibilă de a fi casată pe motivul aplicării eronate a normelor de drept material, manifestată prin neaplicarea legii care trebuia să fie aplicată, aplicarea unei legi care nu trebuia să fie aplicată, precum și prin interpretarea eronată a legii.

În acest context, recurenta a invocat că instanța de apel, în mod eronat a concluzionat în favoarea absenței forțate de la lucru a intimatului Apostolachi Iurie, în rezultat dispunând încasarea de la Agenția „Moldsilva”, în folosul intimatului Apostolachi Iurie a salariului pentru perioada 20 martie 2008 – 20 noiembrie 2009.

Recurenta a menționat că documentul executoriu urma să fie depus de către intimatul Apostolachi Iurie în termen de 3 ani de la data rămânerii definitive a hotărârii, iar în caz că aceasta e cu executare imediată, termenul se calculează de la data pronunțării. Din data de 20 iunie 2008 până la data de 17 decembrie 2008,

data emiterii deciziei Curții Supreme de Justiție, prin care a fost anulată hotărârea din 20 iunie 2008, a expirat termenul de 6 luni, în interiorul căruia intimatul Apostolachi Iurie a avut dreptul să depună documentul executoriu spre executare.

Totodată, recurenta Agenția „Moldsilva” a menționat despre netemeinicia concluziei instanței de apel privind constatarea concedierii ilegale a intimatului Apostolachi Iurie, fiind admisă pretenția cu privire la repararea prejudiciului moral.

De asemenea, recurenta a mai invocat că Agenția „Moldsilva” nu este pîrîtul respectiv la cererea de chemare în judecată formulată de intimatul Apostolachi Iurie. Or, acesta din urmă, urma să solicite statului Republica Moldova repararea prejudiciului moral.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat în termen, deoarece la materialele pricinii nu există dovada recepționării de către recurentă a copiei deciziei instanței de apel, expediată conform scrisorii de însoțire din 08 ianuarie 2014, (f.d.106).

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este întemeiat, pasibil de a fi admis din următoarele considerente.

Conform art. 445 alin. (1) lit. e) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să modifice decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

În ședința de judecată, s-a stabilit că, prin acțiunea formulată, Apostolachi Iurie a solicitat încasarea din contul Agenției „Moldsilva” a salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu 20 martie 2008 – 20 noiembrie 2009, în sumă de 110 047,76 lei, a cheltuielilor de judecată în sumă de 12 903 lei pentru asistența juridică, a prejudiciului moral cauzat în legătură cu eliberarea nelegitimă din funcție în mărime de zece salarii medii, precum și a penalității în mărime de 158 012,39 lei, calculată pentru fiecare zi de întârziere a plății salariului.

Fiind investită cu examinarea prezentului litigiu, prima instanță s-a pronunțat în favoarea admiterii parțiale a acțiunii.

Pentru a emite soluția enunțată, instanța de fond a reținut certificatul nr. 156 din 20 martie 2013 eliberat de ÎS pentru sivicultură „Tighina” privind plățile salariale în privința intimatului Apostolachi Iurie.

Prin urmare, în temeiul prevederilor art. 90 Codul muncii, prima instanță a considerat întemeiată încasarea de la Agenția „Moldsilva” în beneficiul lui

Apostolachi Iurie a salariului și suplimentelor de bază pentru perioada de absență forțată de la lucru 20 martie 2008 – 20 noiembrie 2009.

În continuare, prima instanță a indicat că faptul că instanța de revizuire a revizuit decizia Curții Supreme de Justiție din 17 decembrie 2008, aceasta nu îi poate fi imputat angajatorului. Respectiv, nu există temeiuri legale pentru încasarea de la Agenția „Moldsilva” a penalității în mărime de 158 012,39 lei, calculată pentru fiecare zi de întârziere a plății salariului.

Ținând cont că intimatului Apostolachi Iurie i-a fost cauzat un anumit stres și o stare de frustrare, care nu pot fi compensate doar prin simpla constatare a acestora, instanța de fond a conchis în favoarea temeiniciei cerinței privind repararea prejudiciului moral.

Prin prisma art. 94 CPC, prima instanță a concluzionat despre necesitatea încasării a sumei de 5 000 lei pentru asistența juridică plătită avocatului care l-a reprezentat pe intimat în prima instanță, precum și a sumei de 5 000 lei în calitate de asistență juridică plătită avocatului pentru reprezentarea intimatului în actualul proces de judecată, iar în total a sumei de 10 000 lei.

Aceeași soluție a fost reținută și de către instanța de apel.

Verificând legalitatea și temeinicia deciziei instanței de apel, coroborat normelor de drept material aplicabile raportului juridic litigios, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Agenția „Moldsilva” întemeiat, pasibil de a fi admis, prin modificarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, din considerentele următoare.

Astfel, analizând circumstanțele faptice ale cauzei și actele anexate la materialele dosarului, instanța de recurs în temeiul art. 123 alin. (2) CPC, reține că prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 20 iunie 2008, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 septembrie 2008 și prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 27 februarie 2013, s-a stabilit că începând cu data de 16.10.1990, intimatul Apostolachi Iurie a activat în funcția de director al ÎS întreprinderea pentru silvicultură „Tighina”, iar prin ordinul nr. 112-c din 06.11.2007 al Directorului General al Agenției „Moldsilva”, intimatul a fost concediat din funcție conform art. 86 alin. (1) lit. p) Codul muncii din momentul revenirii din concediul medical, ca ulterior, prin ordinul 71-SP al directorului ÎS „Tighina”, Ion Haralampov, numit în locul intimatului, să fie concediat din funcție începând cu data de 10.03.2008 întru îndeplinirea ordinului Directorului General, (f.d.7-8, 14-19).

Este de menționat că prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 20 iunie 2008 ambele ordine privind eliberarea sa din funcție au fost anulate și intimatul a fost restabilit în funcția de Director începând cu data de 10.03.2008. Totodată, instanța a hotărât de a încasa de la pârta Agenția „Moldsilva”, în beneficiul său salariul pentru lipsa forțată de la serviciu pentru perioada

10.03.2008 - 20.06.2008, în sumă de 10943,49 lei și a cheltuielilor de judecată în suma 5000 lei. Totodată, respectiva hotărîre, în partea restabilirii în funcție și încasarea unui salariu lunar, urma a fi executată imediat.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 septembrie 2008 s-a respins apelul Agenției „Moldsilva”, fiind menținută hotărîrea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 20 iunie 2008.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17 decembrie 2008 a fost admis recursul declarat de Agenția „Moldsilva”, fiind casate hotărîrea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 20 iunie 2008 și decizia Curții de Apel Chișinău din 04 septembrie 2008, cu emiterea unei noi hotărîri privind respingerea acțiunii formulate de Apostolachi Iurie împotriva Agenției „Moldsilva” cu privire la restabilirea la lucru, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru și repararea prejudiciului moral.

Iar, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 27 februarie 2013 s-a admis cererea de revizuire depusă de către Agentul guvernamental, Apostol Lilian, fiind casată decizia Curții Supreme de Justiție din 17 decembrie 2008, cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 septembrie 2008 și a hotărîrii Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 20 iunie 2008. S-a încasat de la bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova din sumele alocate pentru executarea hotărîrilor Curții Europene a Drepturilor Omului în beneficiul lui Apostolachi Iurie în calitate de prejudiciu moral suma de 1 000 euro.

Din materialele reiese cu certitudine că intimatul Apostolachi Iurie a fost reangajat în funcția de director al întreprinderii pentru Silvicultură „Tighina” începînd cu data de 20.11.2009, fapt confirmat prin ordinul 74-C din aceeași dată, (f.d.26).

Iar, potrivit certificatului nr. 156 din 20 martie 2013 eliberat de Agenția „Moldsilva”, pentru perioada martie anul 2008 – noiembrie anul 2009, salariul de funcție împreună cu vechimea și ajutorul material al intimatului Apostolachi Iurie constituie în total suma de 110 047,76 lei, (f.d.23).

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1) și alin. (2) lit. a), b), c) Codul muncii, în cazul restabilirii la locul de muncă a salariatului transferat sau eliberat nelegitim din serviciu, angajatorul este obligat să repare prejudiciul cauzat acestuia. Repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în: plata obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă într-o mărime nu mai mică decît salariul mediu al salariatului pentru această perioadă; compensarea cheltuielilor suplimentare legate de contestarea transferului sau a eliberării din serviciu (consultarea specialiștilor, cheltuielile de judecată etc.); compensarea prejudiciului moral cauzat salariatului.

În baza dispoziției art. 90 alin. (3) Codul muncii, mărimea reparării prejudiciului moral se determină de către instanța de judecată, ținîndu-se cont de

aprecierea dată acțiunilor angajatorului, dar nu poate fi mai mică decât un salariu mediu lunar al salariatului.

În conformitate cu art. 329 Codul muncii, angajatorul este obligat să repara integral prejudiciul material și cel moral cauzat salariatului în legătură cu îndeplinirea de către acesta a obligațiilor de muncă sau ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel.

Prejudiciul moral se repară în formă bănească sau într-o altă formă materială determinată de părți. Litigiile și conflictele apărute în legătură cu repararea prejudiciului moral se soluționează de instanța de judecată, indiferent de mărimea prejudiciului material ce urmează a fi reparat.

Conform art. 330 alin. (1) lit. b) Codul muncii, angajatorul este obligat să compenseze persoanei salariul pe care aceasta nu l-a primit, în toate cazurile privării ilegale de posibilitatea de a munci. Această obligație survine, în particular, în caz de: eliberare ilegală din serviciu.

Potrivit art. 94 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

Iar, în baza art. 96 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Având în vedere circumstanțele esențiale ale pricinii, raportate la normele legale sus-indicate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind eronată soluția instanțelor de judecată privind dispunerea încasării de la Agenția „Moldsilva” în beneficiul lui Apostolachi Iurie a salariului și a suplimentelor de bază pentru perioada de absență forțată de la lucru 20 martie 2008 – 20 noiembrie 2009, a prejudiciului moral în mărime de 33400 lei, precum și a cheltuielilor de judecată în sumă de 10 000 lei.

Or, după cum s-a stabilit, intimatul Apostolachi Iurie a fost concediat ilegal de către recurenta Agenția „Moldsilva” și ca rezultat a fost privat ilegal de posibilitatea de a munci.

Însă, prin hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 20 iunie 2008, devenită definitivă și irevocabilă, s-a dispus anularea ambelor ordine privind eliberarea intimatului Apostolachi Iurie din funcție, acesta din urmă, fiind restabilit în funcția de director începînd cu data de 10 martie 2008. Totodată, s-a încasat de la Agenția „Moldsilva”, în beneficiul lui Apostolachi Iurie a salariului pentru lipsa forțată de la serviciu pentru perioada 10 martie 2008 – 20 iunie 2008, în sumă de 10 943,49 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 5 000 lei.

Respectiv, intimatul Apostolachi Iurie nu este lipsit de dreptul de a solicita executarea forțată a hotărîrii judecătorești sus-indicate.

Prin urmare, intimatul Apostolachi Iurie este îndreptăţit de a solicita compensarea prejudiciului material numai pentru perioada 20 iunie 2008 – 20 noiembrie 2009, ceea ce constituie în total suma de 93 702 lei.

Totodată, intimatului Apostolachi Iurie i se pot compensa cheltuielile de judecată sub forma asistenţei juridice, în mărime de 5 000 lei, suportate numai în cadrul prezentului proces de judecată. Acestea au fost confirmate prin actele cauzei.

În continuare, avînd în vedere stabilirea faptului concedierii ilegale a intimatului Apostolachi Iurie, instanţa de recurs consideră că acestuia din urmă urmează a-i fi compensat prejudiciul moral cauzat în cuantum de 5 000 lei.

Nu pot fi reţinute argumentele recurentei Agenţia „Moldsilva” în favoarea tardivităţii acţiunii formulate de intimatul Apostolachi Iurie.

În acest context, instanţa de recurs remarcă că potrivit dispoziţiei art. 355 alin. (1) lit. b) Codul muncii, cererea privind soluţionarea litigiului individual de muncă se depune în instanţă în termen de 3 ani de la apariţia dreptului respectiv în situaţia în care obiectul litigiului constă în plata unor drepturi salariale.

Iar, dreptul respectiv al intimatului Apostolachi Iurie a apărut din momentul emiterii de către Curtea Supremă de Justiţie a încheierii din 27 februarie 2013, prin care s-a casat decizia sa din 17 decembrie 2008 şi s-a menţinut decizia Curţii de Apel Chişinău din 04 septembrie 2008 şi hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chişinău din 20 iunie 2008, adoptate în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Apostolachi Iurie împotriva Agenţiei „Moldsilva” cu privire la restabilirea la lucru, încasarea salariului pentru absenţa forţată de la lucru, repararea prejudiciului moral.

De asemenea, sînt neîntemeiate şi argumentele recurente precum că recurenta Agenţia „Moldsilva” nu este pîrîtul corespunzător la cererea de chemare în judecată a lui Apostolachi Iurie.

Or, după cum s-a stabilit, în rezultatul concedierii ilegale de către recurenta Agenţia „Moldsilva”, intimatul Apostolachi Iurie a fost privat ilegal de posibilitatea de a munci.

Prin urmare, decizia instanţei de apel şi hotărîrea primei instanţe, urmează a fi modificate prin micşorarea sumei prejudiciului material încasat de la 110 047,76 lei pînă la 93 702 lei, a sumei prejudiciului moral de la 33 400 lei pînă la 5 000 lei, precum şi a sumei cheltuielilor de judecată de la 10 000 lei pînă la 5 000 lei, dispuse spre încasare de la Agenţia „Moldsilva” în beneficiul lui Apostolachi Iurie.

Astfel, din considerentele menţionate şi avînd în vedere faptul că, circumstanţele pricinii au fost constatate de către instanţele de judecată ierarhic inferioare, nefiind necesară verificarea suplimentară a cărorva dovezi, însă normele de drept material au fost aplicate eronat, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ lărgit al Curţii Supreme de Justiţie ajunge la concluzia

de admite recursul declarat de către Agenția „Moldsilva”, a modifica decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, prin micșorarea sumei prejudiciului material încasat de la 110 047,76 lei pînă la 93 702 lei, a sumei prejudiciului moral de la 33 400 lei pînă la 5 000 lei, precum și a sumei cheltuielilor de judecată de la 10 000 lei pînă la 5 000 lei, dispuse spre încasare de la Agenția „Moldsilva” în beneficiul lui Apostolachi Iurie. În rest, decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe urmează a fi menținute, fără modificări.

În conformitate cu art.art. 444, 445 alin. (1) lit. e), art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Agenția „Moldsilva”.

Se modifică decizia Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2013 și hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 19 iulie 2013, adoptate în pricina civilă la cererea de chemare în judecată formulată de către Apostolachi Iurie împotriva Agenției „Moldsilva” cu privire la încasarea salariului și suplimentelor de bază pentru perioada absenței forțate la lucru, încasarea echivalentului bănesc al prejudiciului moral, a cheltuielilor de judecată și a despăgubirilor în legătură cu întârzierea plății salariului, prin micșorarea sumei prejudiciului material încasat de la 110 047 (una sută zece mii patruzeci și șapte) lei și 76 bani pînă la 93 702 (nouăzeci și trei mii șapte sute doi) lei, a sumei prejudiciului moral de la 33 400 (treizeci și trei mii patru sute) lei pînă la 5 000 lei și a sumei cheltuielilor de judecată de la 10000 (zece mii) lei pînă la 5 000 (cinci mii) lei, dispuse spre încasare de la Agenția „Moldsilva” în beneficiul lui Apostolachi Iurie.

În rest, decizia Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2013 și hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 19 iulie 2013, se mențin fără modificări.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Judecătorii

Nicolae Clima

Tatiana Vieru

Ion Corolevschi

Oleg Sternioală

Svetlana Novac