

DECIZIE

16 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Vera Macinskaia
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Elena Șcerbo, reprezentată de către avocatul Constantin Sidorovici

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Olgăi Crețu împotriva Elenei Șcerbo, Domnica Șcerbo, Veaceslav Barbă, Paulina Barbă și Valerian Barbă cu privire la revendicarea bunurilor din posesie ilegală și evacuarea din bunul imobil fără acordarea altui spațiu locativ

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2014, prin care a fost restituită cererea de apel a Elenei Șcerbo

constată:

La 07 august 2013, Olga Crețu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Elenei Șcerbo, Domnica Șcerbo, Veaceslav Barbă, Paulina Barbă și Valerian Barbă cu privire la revendicarea bunurilor din posesie ilegală și evacuarea din bunul imobil fără acordarea altui spațiu locativ.

În motivarea acțiunii a indicat că în baza certificatului de moștenitor testamentar din 25 februarie 2013 ea a devenit proprietar al bunul imobil din sat. Ciucur Mingir, r-nul Cimișlia, compus din teren de lângă casă, casa de locuit individuală și 2 construcții accesorii, iar pârații fără temei legal în lipsa acordului dânzei s-au instalat cu traiul în imobilul nominalizat, fapt ce a generat adresarea în instanța de judecată.

Solicită revendicarea bunurilor aflate în posesia nelegitimă a pâraților și evacuarea forțată a pâraților din imobilul din sat. Ciucur Mingir, r-nul Cimișlia fără acordarea altei încăperi de locuit, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 28 octombrie 2013, acțiunea a fost admisă, evacuată Elena Șcerbo, Domnica Șcerbo, Veaceslav Barbă, Paulina Barbă și Valerian Barbă din casa de locuit, construcțiile accesorii cu nr. cadastral 2915304.068.01, 2915304.068.02, 2915304.068.03 și terenul aferent cu suprafața de 0,3149 ha cu nr. cadastral 2915304.068 amplasate în sat. Ciucur Mingir r-nul Cimișlia, care aparțin cu drept de proprietate privată Olgăi Crețu în baza certificatului de moștenitor testamentar nr. 706 din 25 februarie 2013 înregistrat de OCT Cimișlia la 25 februarie 2013 fără acordarea altui spațiu locativ și încasat de la Elena Șcerbo, Domnica Șcerbo, Veaceslav Barbă în beneficiul Olgăi Crețu cheltuielile de judecată în mărime de 100 lei.

La 19 noiembrie 2013 Elena Șcerbo, reprezentată de către avocatul Constantin Sidorovici a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia și casarea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2014 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Elena Șcerbo împotriva hotărârii primei instanțe, prezentând apelantei termen până la data de 14 februarie 2014 ora 9³⁰ pentru prezentarea apelului motivat și achitarea taxei de stat în suma de 75 lei, numită ședința de judecată pentru data de 04 martie 2014 ora 11⁰⁰ în incinta Curții de Apel Chișinău (str. Ștefan cel Mare, 73, sala nr. 3) și preîntâmpinată apelanta despre posibilitatea restituirii cererii de apel în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2014 a fost restituită cererea de apel depusă de Elena Șcerbo împotriva hotărârii primei instanțe din motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel privind înlăturarea neajunsurilor.

La 14 martie 2014, Elena Șcerbo, reprezentată de către avocatul Constantin Sidorovici a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 04 martie 2014, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii recurate.

În motivarea recursului a menționat că despre existența încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2014 nu a cunoscut, iar despre data și ora primei ședințe judiciare și anume 04 martie 2014, ora 11:00 a aflat din baza de date (lista ședințe) a site-ului Curții de Apel Chișinău.

Afirmă că din motiv că la data și ora indicată era încadrat în altă ședință judiciară preconizată anterior, a depus cerere de amânare, prin care a solicit amânarea examinării cauzei civile pe o altă dată, faptul depunerii cererii de amânare fiind indicat și în încheierea instanței de apel din 04 martie 2014.

Susține că la 10 martie 2014, fiind la examinarea unui alt dosar în Curtea de Apel Chișinău a intrat să afle pe ce dată a fost stabilită următoarea ședință judiciară a prezentului litigiu și a fost informat că cererea de apel a fost restituită. În aceeași zi a făcut cunoștință cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2014 și cu încheierea din 04 martie 2014.

Indică că după ce a luat cunoștință cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2014, la 13 martie 2014 a achitat taxa de stat în mărime de 75 lei.

Invocă că este neclar faptul necitării legale a reprezentantului recurente și neinformării acestuia despre emiterea încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2014.

Consideră că încheierea recurată este ilegală, fiind emisă cu încălcarea prevederilor art. 102 alin. (1) și alin. (2) CPC, afirmând că nerespectarea prevederilor legale cu privire la citare, atrag nulitatea încheierilor judecătorești.

Susține că încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2014 face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului, grav lezează drepturile Elenei Șcerbo, îngrădindu-i accesul la justiție.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii contestate cu recurs a fost expediată în adresa părților la 07 martie 2014, fapt confirmat prin copia scrisorii de însoțire (f. d. 88).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 14 martie 2014, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a

materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă actele cauzei, Elena Șcerbo reprezentată de către avocatul Constantin Sidorovici a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătorei Cimișlia din 28 octombrie 2013.(f.d.57)

La fel, cererea de apel a fost depusă fără a fi achitată taxa de stat, în conformitate cu art. 364 alin. (1) CPC, care direct indică că cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Ca urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2014, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Elena Șcerbo împotriva hotărârii Judecătorei Cimișlia din 28 octombrie 2013, fiindu-i comunicat apelantului, că necesită să prezinte cererea de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 75 lei și că i se stabilește termen până la 14 februarie 2014, ora 9:30 să lichideze neajunsul menționat, fiind avertizat că în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) CPC. S-a explicat părților că chestiunea privind restituirea cererii de apel v-a fi soluționată în ședința de judecată la data de 04 martie 2014 ora 11:00, în incinta Curții de Apel Chișinău, situate în mun. Chișinău, str. Ștefan cel Mare, 73, sala nr. 3.

În speță este cert că apelanta Elena Șcerbo nu a înlăturat neajunsurile cererii de apel menționate în încheierea instanței de apel din 20 ianuarie 2014, prin urmare, prin prisma dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, se constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel.

Instanța de recurs respinge afirmația reprezentantului Elenei Șcerbo - avocatului Constantin Sidorovici, cu referire la faptul că despre încheierea din 20 ianuarie 2014 nu a avut la cunoștință, actul dat nefiindu-i comunicat în mod legal, astfel fiind în imposibilitate de a lichida neajunsurile indicate de instanță prin încheierea nominalizată.

Aceasta deoarece, din materialele dosarului direct rezultă că copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2014, prin care nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat termen apelantei Elena Șcerbo pentru înlăturarea neajunsurilor până la data de 14 februarie 2014, ora 09:30, a fost expediată în adresa ultimei la 22 ianuarie 2014, ce se atestă prin scrisoarea de însoțire nr. 2a-239/14 (f. d. 73) și recepționată de aceasta la 30 ianuarie 2014, fapt confirmat prin avizul de recepție (f. d. 76).

De altfel, în încheierea din 20 ianuarie 2014 este indicată concret data, ora și locul ședinței de judecată (04 martie 2014 ora 11:00, în incinta Curții de Apel Chișinău, str. Ștefan cel Mare, 73, sala nr. 3) (f. d. 77).

Astfel, circumstanțele menționate atestă incontestabil că actele de procedură au fost aduse la cunoștință apelantei Elena Șcerbo în corespundere cu prevederile art. 100 CPC, pe când ultima nu s-a folosit cu bună-credință de drepturile sale și nu a înlăturat în termen indicațiile instanțe de apel, fapt ce, în mod legal, a generat restituirea, de către instanța de apel, a cererii de apel.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2014, prin care apelul Elenei Șcerbo a fost restituit fără examinare.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de Elena Șcerbo, reprezentată de către avocatul Constantin Sidorovici.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Olgăi Crețu împotriva Elenei Șcerbo, Domnica Șcerbo, Veaceslav Barbă, Paulina Barbă și Valerian Barbă cu privire la revendicarea bunurilor din posesie ilegală și evacuarea din bunul imobil fără acordarea altui spațiu locativ.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Vera Macinskaia

Dumitru Mardari