

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

08 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii:

Valeriu Doagă
Ion Corolevschi, Iuliana Oprea

soluționînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Gheorghe Rotari și Alexandr Rotari, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a BC „Investprivatbank” SA către Gheorghe Rotari, Vasilisa Rotari, intervenient accesoriu Alexandr Rotari, privind exercitarea dreptului de ipotecă,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2012, prin care a fost respins apelul declarat de Gheorghe Rotari și Alexandr Rotari,

C O N S T A T Ă :

La 12 august 2010, BC „Investprivatbank” a înaintat o cerere de chemare în judecată către Gheorghe Rotari, Vasilisa Rotari, intervenient accesoriu Alexandr Rotari, privind exercitarea dreptului de ipotecă.

În motivarea cererii reclamanta a invocat că, în conformitate cu contractul de credit nr. 31-PF-08 din 21 februarie 2008, BC „Investprivatbank” SA a acordat lui Alexandr Rotari un credit, conform următoarelor condiții: suma creditului 1650000 lei cu termenul de scadență 21 februarie 2010; rata dobînzii inițiale - 21%; rata dobînzii modificate - 23%; rata dobînzii finale - 26%.

Contrar prevederilor contractului de împrumut menționat, debitorul nu și-a onorat la scadență obligațiile asumate, acumulînd la data de 08 aprilie 2010, următoarele datorii față de BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare: creditul 1 650 000 lei; dobînda 431 752,82 lei; dobînda majorată pentru neachitarea creditului 163 716,67 lei; dobînda majorată pentru neachitarea dobînzii 131 865,06 lei; în total - 2 377 334,55 lei.

Drept garanție de rambursare a sumelor datorate de debitor a fost semnat contractul de ipotecă înregistrat cu nr. 1966 din 22 februarie 2008, autentificat de notarul privat Evghenii Berghii, în temeiul căruia debitorii ipotecari Rotari Gheorghe Ivan și Rotari Vasilisa Mihail au ipotecat bunul imobil, situat în mun. Chișinău, bd. Moscova, 12, bloc 1, compus din: apartament nr. 33, cu suprafața totală de 101,6 m², nr. cadastral 0100414.175.01.033; încăpere nelocativă cu

suprafața de 39,90 m², nr. cadastral 0100414.175.01.095, la valoarea stabilită de comun acord de părți în mărime de 2 000 000 lei.

Indică faptul că la 08 aprilie 2010, BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare, a expediat în adresa debitorului notificare, prin care a comunicat despre încălcarea condițiilor contractuale prin neachitarea în termen a creditului și dobânzilor calculate și a solicitat rambursarea imediată a datoriilor restante. Potrivit cerințelor art. 31 al Legii cu privire la ipotecă, creditorul ipotecar a înștiințat debitorii ipotecari privind intenția sa de exercitare a dreptului de gaj și a înregistrat preavizul respectiv la OCT Chișinău. Solicitarea creditorului privind transmiterea benevolă a obiectelor ipotecate în posesie cu scopul comercializării, a rămas fără răspuns, fiind ignorat termenul de 20 de zile, acordat prin legislație. Termenul limită de transmitere a obiectelor gajului în posesia băncii a expirat. Debitorii gajiști nu au întreprins careva măsuri pentru a efectua transmiterea benevolă și nici nu au consimțit în scris în formă autentică să pună la dispoziția BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare bunurile gajate la momentul convenit. De asemenea, indică reclamanta că pînă la momentul de față debitorii gajiști nu au utilizat nici dreptul să vîndă ei însăși bunul gajat.

Solicită reclamanta transmiterea silită în posesia BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare a bunului imobil, situat în mun. Chișinău bd. Moscova nr. 12, bl 1, compus din apartamentul nr. 33, cu suprafața totală de 101,6 m², nr. cadastral 0100414.175.01.033; încăpere nelocativă, cu suprafața de 39,90 m², nr. cadastral 0100414.175.01.095.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 15 decembrie 2011, a fost admisă cererea de chemare în judecată a BC „Investprivatbank” SA, fiind dispusă transmiterea în posesiunea BC „Investprivatbank” SA a obiectelor ipotecate - apartamentul nr. 33 din bd. Moscovei, 12/l, mun. Chișinău cu nr. cadastral 0100414.175.01.033 și încăpere nelocativă cu suprafața de 39,90 m² din bd. Moscovei, 12/l, mun. Chișinău, cu nr. cadastral 0100414.175.01.095, ce aparțin în drept de proprietate lui Gheorghe Rotari și Vasilisa Rotari, pentru vînzare în scopul executării contractului de ipotecă nr. 1966 din 22 februarie 2008, totodată fiind dispusă și evacuarea lui Gheorghe Rotari și Vasilisa Rotari cu membrii familiei și a bunurilor lor din imobilele date.

Împotriva hotărîrii menționate, Gheorghe Rotari și Alexandr Rotari au depus cerere de apel, prin care au solicitat admiterea acesteia, casarea hotărîrii primei instanțe și remiterea cauzei la rejudecare.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2012, apelul a fost respins, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 15 decembrie 2011.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului. Totodată, a fost indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și, în consecință, a adoptat o hotărîre legală și întemeiată.

Considerînd ilegală decizia instanței de apel, la 13 februarie 2013, Gheorghe Rotari și Alexandr Rotari au contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului,

casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2012 și a hotărârii Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 15 decembrie 2011, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

În argumentarea recursului recurenții au invocat că dovezile relatate de recurenți în cererea de apel nu au fost luate în considerație de instanța de apel.

Totodată, recurenții în cererea de recurs și-au exprimat dezacordul și cu calculele efectuate de bancă vis-a-vis de calcularea dobânzii, considerînd-o extrem de înaltă și inechitabilă.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurenții indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au interpretat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei. În viziunea recurenților, argumentele și dovezile invocate în cererea de apel au fost neglijate de instanța de apel.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Mai mult ca atît, în cererea de recurs recurenții invocă exact aceleași argumente expuse și în cererea de apel, care au fost supuse aprecierii în instanța de apel.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenților la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurenții și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurenți nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în

măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de Gheorghe Rotari și Alexandr Rotari, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Gheorghe Rotari și Alexandr Rotari ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Gheorghe Rotari și Alexandr Rotari împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2012, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a BC „Investprivatbank” SA către Gheorghe Rotari, Vasilisa Rotari, intervenient accesoriu Alexandr Rotari, privind exercitarea dreptului de ipotecă.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Corolevschi

Iuliana Oprea