

Prima instanță: Judecătoria Căușeni
Judecător: I. Țonov
Instanța de apel: Curtea de Apel Bender
Judecători: A. Parpalac, S. Vrabii, S. Leu

Dosarul nr. 2ra-1320/14

ÎN C H E I E R E

17 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Șaban Ion,

în pricina civilă la cererea lui Șaban Ion împotriva lui Ciobanu Ion și SAR „Donaris Group” SA privind încasarea prejudiciului cauzat prin contravenție,

împotriva deciziei Curții de Apel Bender din 17 decembrie 2013, prin care a fost casată hotărârea Judecătoriei Căușeni din 15 mai 2013 și emisă o nouă hotărâre,

c o n s t a t ă :

La 21 septembrie 2008, Șaban Ion a înaintat cerere de chemare în judecată către Ciobanu Ion. intervenient accesoriu SAR „Donaris-Group” SA, privind încasarea prejudiciului material cauzat prin contravenție.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că în fapt, la 21 septembrie 2008 automobilul sus nominalizat, a fost tamponat de automobilul de marcă FORD TRANSPORT n/î CS AI 237 condus de pârât. Vinovat în producerea accidentului dat, a fost recunoscut pârâtul, căruia, prin decizia nr. AD 488305, i sa aplicat o amendă administrativă în sumă de 300 lei, pe care pârâtul a achitat-o la 24 septembrie 2008, astfel recunoscându-și vinovăția. Necătând la aceasta, pârâtul nu a dorit să-i restituie prejudiciul cauzat și nici nu a dorit de să-i repare mașina, motivînd că trebuie să-i plătească compania de asigurări, care la fel a refuzat de a-i achita suma calculată de expertiza auto. Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 454 din 05.03.2009. suma prejudiciului cauzat constituie 12718 lei. 365 lei a achitat pentru efectuarea expertizei. Totodată a mai suportat pierderi și cheltuieli și anume, imediat după producerea accidentului rutier, automobilul s-a aflat la fața locului pe acoperiș, astfel scurgându-se din bacul cu

benzină toată benzina (35 litri de AI-95), s-a scurs și tosolul din sistema de răcire a motorului (10 litri). După aceasta a fost nevoit să recurgă la ajutorul unui alt automobil pentru a-l remorca până la domiciliu, de la domiciliu la Stația de reparație auto. s-a deplasat de 3 ori la locul reparației automobilului, de 3 ori la Chișinău pentru efectuarea expertizei și obținerea raportul de constatare științifică etc. Automobilul fiind deteriorat în accident, a fost nevoit ca să-l remorcheze pentru a-l transporta la reparație în 2 locuri, la Bender, unde i s-a refuzat de a-l repara, apoi la Tiraspol unde a și fost reparat. în legătură cu faptul că automobilul era deteriorat, a fost nevoit ca să arendeze un alt automobil, pe parcursul perioadei până a fost reparat automobilul lui, pentru a nu-i întrerupe activitatea gospodăriei țărănești, cu care conduce. Nu o singură dată s-a adresat către pârât ca să-i restituie prejudiciul cauzat, el însă de fiecare dată îi declara că nu-i va plăti nimic, din ce cauză înainteză această cerere în judecată.

Solicită reclamantul să se încaseze în mod forțat de la pârât în beneficiul lui:

- 12718 lei - prejudiciul material cauzat prin accident rutier automobilului lui de marcă VAZ 21213 n/î TG AA - 587;

- Cheltuielile suportate în legătură cu faptul deteriorării automobilului inclusiv:

- 3000 (trei mii) lei - cheltuielile legate de remorcarea automobilului până la parcare, de la parcare - acasă, până la reparație, legate de deplasările pentru efectuarea expertizei auto;

- 350 lei - costul benzinei (35 litri AI-95) ce s-a scurs când automobilul s-a răsturnat în timpul producerii accidentului rutier;

- 150 lei - costul tosolului ce s-a scurs în timpul producerii accidentului rutier;

- 1500 lei - pentru asistență juridică;

- 97500 (nouăzeci și șapte mii cinci sute) lei - cheltuielile pentru arenda unui alt automobil, până a fost reparat automobilul lui - de la 21.09.2008 și până la data de 21.07.2009 - total pentru 300 zile câte 325 lei pe zi;

- 365 lei - pentru efectuarea expertizei auto.

- Prejudiciul moral – 10 000 lei.

Prin hotărârea judecătoreiei Căușeni din 06 iulie 2010 s-a dispus de a încasa de la Compania de Asigurări "Donaris-Group" în folosul lui Șaban Ion prejudiciul material în sumă de 115 mii 583 lei, prejudiciul moral - 10000 lei.

Prin Decizia Curții de Apel Bender din 12 aprilie 2011 s-a dispus de a admite apelul declarat de SAR "Donaris Group" SA în parte; s-a casat parțial hotărârea judecătoreiei Căușeni din 06.07.2010 în partea ce ține de încasarea prejudiciului moral, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre, conform căreia, s-a respins cererea lui Șaban Ion împotriva SAR "Donaris Group" SA cu privire la repararea prejudiciului moral, în rest hotărârea judecătoreiei Căușeni din 06.07.2010 a fost menținută.

Prin Decizia Colegiului Civil al Curții Supreme de Justiție din 02 noiembrie 2011 s-a dispus de a casa decizia Curții de Apel Bender din 12 aprilie 2011 și

hotărîrea judecătorei Căușeni din 06.07.2010 în pricina civilă la cerere de chemare în judecată a lui Șaban Ion împotriva lui Ciobanu Ion, intervenient accesoriu SAR "Donaris Group" SA cu privire la repararea prejudiciului material cauzat în urma accidentului rutier și repararea prejudiciului moral cu restituirea pricinii spre rejudecare la Judecătoria Căușeni, de un alt complet de judecată.

La 04 mai 2012, Șaban Ion a înaintat cerere de concretizare a cerințelor, fiind menționați ca pârți SAR „Donaris Group” SA și Ciobanu Ion. Reclamantul a indicat, că în judecătoria Căușeni se află spre examinare cauza civilă înaintată de el către Ciobanu Ion și SA „Donaris Group", privind încasarea prejudiciului cauzat prin contravenție. În această cerere indică că la 21.09.2008 automobilul VAZ 21213 cu n/î TG AA 587, care îi aparține cu drept de proprietate privată, a fost tamponat de automobilul de marcă FORD TRANSPORT cu n/î CS AI 237, condus de pârâtul Ciobanu Ion. Vinovat în producerea accidentului dat, de poliție, a fost recunoscut pârâtul Ciobanu Ion căruia, prin decizia nr. AD 488305 din 23.09.2008, în temeiul art. 124 al. (1) din Codul cu privire la contravențiile administrative (în redacția anului 1985), i sa aplicat o amendă administrativă în sumă de 300 lei, pe care pârâtul a achitat-o, astfel recunoscându-și vinovăția. Pe parcurs s-a constatat că la momentul producerii accidentului rutier Ciobanu Ion posedea certificatul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă, eliberat de Compania de Asigurări „Donaris Group" S.A. cu seria AU nr. 1817851, valabil pentru perioada 10.12.2007 - 09.12.2008, valabil la momentul producerii accidentului rutier. Conform dosarului de daune nr. 1702/08 din 22.09.2008 s-a stabilit cuantumul prejudiciului cauzat în mărime de 4907,23 lei.

Prin Hotărârea Consiliului de Administrare nr. RCO-08/401 (f. d. 64), s-a recunoscut plata despăgubirilor la suma de doar 4097,23 lei. Cu suma despăgubirilor de 4097,23 lei nu a fost de acord, deoarece conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 454 din 05.03.2009, suma prejudiciului material cauzat constituie 12718 lei. Totodată a mai suportat și alte pierderi materiale legate de acest accident rutier și anume: din motiv că după producerea accidentului automobilul lui s-a răsturnat pe acoperiș, astfel scurgându-se din bacul cu benzină toată benzina în volum de 35 litri de AI-95 cu costul unui litru de 11 lei și 85 bani /350 lei/ (f. d.21) s-a scurs și lichidul din sistema de răcire a motorului /10 litri/ cu costul de 300 lei, a suportat cheltuieli legate de ajutorul unui alt automobil pentru a-l remorca pe acest avariat până la domiciliu, apoi de la domiciliu la Stația de reparație auto, total în sumă de 3000 lei.

La data 06.03.2009 s-a adresat către Compania de Asigurări „Donaris Group” S.A. pentru ca ei să-i achite prejudiciul real cauzat - sumă de 12 718 lei, ei însă i-au refuzat verbal dar la cerere scrisă răspuns nu a primit, din care motiv a înaintat această cerere în judecată.

Reclamantul indică, că totodată, în legătură cu acest accident, a suportat și alte cheltuieli anume, plata pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică 454 din 05.03.2009 în sumă de 350 lei, cheltuieli legate de deplasări de 3 ori la locul reparației automobilului și de 3 ori la Chișinău pentru efectuarea

expertizei și obținerea raportului de constatare științifică, cheltuielile legate de efectuarea acestei expertize în sumă de 200 lei. Din acest motiv a fost nevoit să mai suporte și alte cheltuieli și anume: cele legate de arenda unui alt automobil pe perioada reparării automobilului deteriorat în mărime de 98150 lei.

Menționează că pentru repararea automobilului real a achitat mai mult, însă cere încasare sumei de 12 718 lei, constatate prin raportul nr. 454 din 05.03.2009, a suportat și cheltuieli legate de această cauză și anume a achitat 1500 lei pentru asistență juridică.

Solicită reclamantul: să se încaseze de la pârâți în mod solidar în beneficiul lui 12 718 (douăsprezece mii șapte sute optsprezece) lei - prejudiciul material cauzat în accident rutier automobilului lui de marcă VAZ 21213 n/ÎTG -587; pierderile materiale și cheltuielile suportate de în legătură cu faptul deteriorării automobilului conform probelor prezentate instanței până la deliberare total – **103 665 lei** inclusiv: 3000 (trei mii) lei - cheltuielile legate de remorcarea automobilului până la parcare, de la parcare acasă, până la reparație, legate de deplasările pentru efectuarea expertizei auto; 350 lei - costul benzinei (35 litri AI-95) ce s-a scurs când automobilul s-a răsturnat în timpul producerii accidentului rutier; 300 lei - costul lichidului din sistemul de răcire, care s-a scurs în timpul producerii accidentului rutier; 1500 lei - pentru asistență juridică; 98150 (nouăzeci și opt mii una sută cincizeci) lei - cheltuielile pentru arenda unui alt automobil, până la repararea automobilului deteriorat (în perioada de la 21.09.2008 și până la data de 21.07.2009) total pentru 300 zile câte 325 lei pe zi; 365 lei - pentru efectuarea expertizei auto. Să i se accepte renunțarea la pretențiile morale pe această cauză.

Prin hotărârea judecătoreiei Căușeni din 15 mai 2013 a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Șaban Ion împotriva Societății de Asigurări-Reasigurări „Donaris Group” SA și Ciobanu Ion cu privire la încasarea prejudiciului material. S-a încasat de la Șaban Ion în beneficiul statului taxa de stat neachitată la depunerea acțiunii în mărime de 3446,49 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bender 17 decembrie 2013, a fost admis apelul declarat de Șaban Ion, a fost casată hotărârea Judecătoreiei Căușeni din 15 mai 2013 fiind pronunțată o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost admisă parțial, fiind încasată de la Societății de Asigurări-Reasigurări „Donaris Group” SA în beneficiul lui Șaban Ion suma de 12 718 lei cheltuieli pentru reparația automobilului, 3 000 lei pentru remorcarea automobilului, 350 lei costul benzinei, 300 lei costul lichidului din sistemul de răcire, și cheltuieli pentru asistență juridică în sumă de 2500 și 365 lei.

La 06 februarie 2014, Șaban Ion a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bender 17 decembrie 2013, solicitând casarea parțială a deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie încasat suplimentar de la intimăți, suma de 98 150 lei pentru arenda unui alt automobil până la repararea automobilului deteriorat.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel a interpretat eronat legea, incorect i-a respins probele privind chiria automobilului pe perioada reparării

automobilului deteriorat și nu determinat toate circumstanțele importante pentru justa soluționare a pricinii.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Șaban Ion nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Cu referire la argumentul recurentului privind aplicarea eronată de către instanța de apel a normelor de drept material, Colegiul menționează că în cererea de recurs nu se indică prin ce s-a manifestat aplicarea eronată a normelor de drept material și din care circumstanțe aceasta rezultă. Colegiul reține că acest argument al recurentului poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcînd în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991*), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Șaban Ion ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Șaban Ion se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței
judecător

Nicolae Clima

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță