

D E C I Z I E

18 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul- Valeriu Doagă
Judecătorii – Sveatoslav Moldovan, Vera Macinskaia
Dumitru Mardari, Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Stavilo Galina, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Stavilo Nadejda împotriva Galinei Stavilo cu privire la stabilirea modului de folosință a terenului, apărarea dreptului de proprietate și încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2013

c o n s t a t ă

La data de 05 iunie 2012, Stavilo Nadejda a depus cerere de chemare în judecată împotriva Galinei Stavilo cu solicitarea de a stabili modalitatea de folosință a 1/2 cotă -parte a lotului de pământ situat în mun. Chișinău, str. Movileni nr.4.

În motivarea acțiunii Stavilo Nadejda a menționat, că prin contractul de donație încheiat între Stavilo Leonid și Stavilo Nadejda din 08 mai 2012, i-a fost transmis 3 ari, adică 1/2 cotă- parte din lotul de pământ cu suprafața de 0,0641 ha, situat în mun. Chișinău, str. Movileni nr.4.

Totodată, proprietar a 1/2 cotă-parte din lotul de pământ cu suprafața de 0,0641 ha, situat în mun. Chișinău, str. Movileni nr.4 este și Stăvilă Nadejda, din cauza căreia este în imposibilitate de a-și exercita dreptul de posesie și folosință asupra cotei sale de teren, fapt ce a determinat-o de a solicita instanței de a stabili modul de folosință a 1/2 cotă-parte asupra lotului de pământ cu suprafața de 0,0641 ha situat pe str. Movileni, 4 mun. Chișinău, cu ieșire-intrare aparte, conform planurilor depuse la dosar.

Ulterior, Stavilo Nadejda a înaintat cerere de concretizare a cerințelor în motivarea căreia indică că, de la data de 15.02.2007 aflându-se în căsătorie cu Stavilo Leonid, la 08.05.2012 au privatizat lotul de pământ devenind proprietară asupra 1/2 cotă-parte a terenului și 1/2 cotă-parte a imobilului lit. „A”. De

asemenea, în perioada anilor 2008-2012 dânsa împreună cu soțul Stavilo Leonid au achitat impozitul pentru lotul de pământ și imobil, cu toate că Galina Stavilo se folosește de lotul de pământ până la colțul imobilului, dar și a amenajat o groapă pentru depozitarea deșeurilor.

Stavilo Nadejda susține, că împreună cu Stavilo Leonid au depus plângeri în adresa Centrului de Sănătate Publică și organelor afacerilor interne care au atenționat-o pe Galina Stavilo despre necesitatea menținerii în ordine a pereților și terenului aferent imobilului.

Stavilo Nadejda solicită determinarea modului de folosire a lotului de pământ sus-menționat, apărarea dreptului de proprietate prin obligarea părții Stavilo Galina de a respecta normele sanitare și buna-vecinătate, precum și încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 1500 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 18 iunie 2013 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2013 s-a admis apelul declarat de Stavilo Nadejda, s-a casat integral hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 18 iunie 2013 și s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a admis acțiunea înaintată de Stavilo Nadejda fiind determinat modul de folosință a terenului din mun. Chișinău str. Movileni nr. 4 conform variantelor stabilite prin raportul de expertiză nr. 092 din 23.09.2013 după cum urmează: Partea I - Stavilo Galina - 320,50 m.p., Partea III - Stavilo Nadejda - 247,50 m.p., care include la acordul părților și Partea II - Stavilo Leonid, - 73,00 m.p., conform reprezentării grafice din anexa 1 la raportul de constatare tehnico-științifică nr. 092 din 23.09.2013.

La 30 decembrie 2013 Stavilo Galina a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2013, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie menținută hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 18 iunie 2013.

În motivarea recursului a indicat, că instanța de apel a aplicat în mod eronat normele de drept material și procesual.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Astfel la adoptarea deciziei, instanța de apel corect a constatat circumstanțele pricinii, or potrivit materialelor se atestă, că prin contractul de donație nr. 1183 din 08 mai 2012 încheiat între Stavilo Leonid și Stavilo Nadejda, trecut în registrul

bunurilor imobile la 08 mai 2012 nr. 0100/12/56047, a fost înstrăinat cu titlul de donație 1/2 cotă-parte din lotul de pământ pentru construcții cu suprafața de 0,0641 ha, nr. cadastral 0100307.552 din casa de locuit individuală, cu suprafața de 59,1 m.p., nr. cadastral 0100307.552.01 și din construcție accesorie cu suprafața de 10,4 m.p., nr. cadastral 0100307. 552.02 situate în mun. Chișinău, sector Ciocana, str. Movileni 4, Republica Moldova (f.d 5-6).

Instanța de recurs menționează, că potrivit înscrierilor din registrul bunurilor imobile (f.d. 7-8), precum și certificatului pentru întocmirea contractului de coproprietar nr. 0100/11/87338 din 20 iulie 2012 eliberat de OCT Chișinău, filiala ÎS „Cadastru” (f.d. 40), dreptul de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral 0100307.552; asupra construcțiilor nr.cadastrale 0100307.552.01; 0100307.552.02; 0100307.552.03 aparține intimatei Stavilo Nadejda cu ½ cotă-parte, în baza contractului de donație nr. 1183 din 08 mai 2012 și recurentei Stavilo Galina cu ½ cotă-parte, în baza contractului de donație nr. 1-1045 din 11 iunie 1997.

În conformitate cu alin.(1), (2), (3) art. 347 Cod civil, fiecare coproprietar are dreptul de a folosi bunul proprietate comună pe cote-părți în măsura care nu schimbă destinația lui și nu aduce atingere drepturilor celorlalți coproprietari. Modul de folosire a bunului comun se stabilește prin acordul coproprietarilor sau, în caz de divergențe, prin hotărâre judecătorească în baza unei aprecieri echitabile a intereselor tuturor coproprietarilor. Coproprietarul este în drept să ceară în posesiune și folosință o parte din bunul comun corespunzător cotei sale, iar în caz de imposibilitate, să ceară coproprietarilor care posedă și folosesc bunul plata unei compensații echitabile.

În conformitate cu art. 148 Cod de procedură civilă, pentru elucidarea unor aspecte din domeniul științei, artei, tehnicii, meșteșugurilor artizanale și din alte domenii, apărute în proces, care cer cunoștințe speciale, instanța dispune efectuarea unei expertize, la cererea părții sau a unui alt participant la proces, iar în cazurile prevăzute de lege, din oficiu.

Totodată, în conformitate cu Legea nr.1086 din 23.06.2000 cu privire la expertiza judiciară, constatările tehnico-științifice și medico-legale la efectuarea constatărilor tehnico-științifice și medico-legale se aplică aceleași reguli și metodici și se utilizează aceleași utilaje ca și la efectuarea expertizei judiciare, iar rezultatele acestora au aceeași valoare juridică.

Prin urmare, colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție apreciază ca întemeiată soluția instanței de apel despre determinarea modului de folosință a terenului din mun. Chișinău str. Movileni nr. 4 după cum este indicat în raportul de constatare tehnico-științifică nr. 092 din 23.09.2013, or modalitatea respectivă corespunde criteriilor de echitate a intereselor coproprietarilor, precum și reprezintă modalitatea optimă de explicare a procedurii de exercitare a dreptului de proprietate.

Urmare celor menționate, instanța de recurs conchide despre lipsa temeiurilor ce ar justifica casarea deciziei instanței de apel.

Argumentele recurente, că instanța de apel a interpretat și aplicat în mod eronat normele de drept material și procesual nu pot fi reținute, deoarece sunt declarative și nu au suport legal.

Circumstanțele cauzei au fost determinate de instanțele de judecată și apreciate corect cu argumentări adecvate bazate pe normele de drept ce reglementează raportul juridic în litigiu.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, decizia instanței de apel este întemeiată și legală, iar temeiurile invocate în recurs sunt neîntemeiate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia instanței de apel.

În conformitate cu art.445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Stavilo Galina.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Stavilo Nadejda împotriva Galinei Stavilo cu privire la stabilirea modului de folosință a terenului, apărarea dreptului de proprietate și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Vera Macinskaia

Dumitru Mardari

Oleg Sternioală