

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău
Judecător: A. Catană
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: A. Panov, S. Arnăut, T. Pelin

Dosarul nr. 2ra-1353/14

Î N C H E I E R E

23 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Nicolae Clima
Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către reprezentantul lui Popa Andrei avocatul Savva Alexandru,

în pricina civilă la cererea lui Pșenicinîi Igor împotriva lui Popa Andrei privind încasarea datoriei,

acțiunea reconvențională înaintată de Popa Andrei împotriva lui Pșenicinîi Igor privind nulitatea actului juridic, readucerea părților în starea inițială și încasarea sumei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2013, prin care a fost casată hotărîrea Judecătoriei Centru din 29 aprilie 2013, fiind pronunțată o nouă hotărîre,

c o n s t a t ă :

La 30 martie 2011, Pșenicinîi Igor a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva lui Andrei Popa, solicitând încasarea din contul lui Popa Andrei în beneficiul său a sumei de 1 500 EURO, ce constituie suma restantă și încasarea din contul lui Popa Andrei a cheltuielilor legate de examinarea cauzei.

În motivarea cerințelor sale reclamantul Pșenicinîi Igor a invocat că la 04 decembrie 2010, între cet. Pșenicinîi Igor și cet. Popa Andrei a avut loc o tranzacție de vânzare- cumpărare, conform căreia Pșenicinîi Igor i-a transmis automobilul de model BMW 740, cu n/î ETF 070 lui Popa Andrei iar acesta și-a asumat obligațiunea de a achita suma de 3500 (trei mii cinci sute) EURO, fapt certificat prin recipisa eliberată de către pârât la data de 04.12.2010.

În acest context, cet. Popa Andrei a achitat cet. Pșenicinîi Igor doar suma

de 2000 (două mii) EURO la momentul încheierii tranzacției vizate, iar suma restantă, în mărime de 1500 (una mie cinci sute) EURO, pârâtul s-a obligat s-o achite în termen de două luni calendaristice, adică pînă la data de 04.02.2011.

Ulterior, Popa Andrei a înaintat acțiune reconvențională împotriva lui Pșenicinîi Igor, solicitând să fie declarat nul contractul de vânzare-cumpărare din 04.12.2010 încheiat între Andrei Popa și Igor Pșenicinîi, cu repunerea părților în poziția inițială, și anume să fie obligat Igor Pșenicinîi la restituirea lui Andrei POPA a sumei în mărime de 2000 Euro, în lei, conform cursului oficial al BNM la momentul achitării, lui Andrei Popa revenindu-i sarcina restituirii automobilului BMW 740, n/î ETF 070 în folosul lui Igor Pșenicinîi, cu încasarea din contul lui Igor Pșenicinîi în beneficiul lui Andrei Popa a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru din 29 aprilie 2013, s-a hotărât a respinge acțiunea inițială înaintată de către Pșenicinîi Igor către Popa Andrei privind încasarea datoriei ca fiind nefondată. A declara nul și fără efecte juridice contractul de cumpărare vânzare a automobilului de model BMW 740 cu n/î ETF 070 încheiat la 04.12.2010 între Pșenicinîi Igor și Popa Andrei, cu readucerea părților în stare inițială prin obligarea lui Popa Andrei să-i restituie automobilul de model BMW 740 cu n/î ETF 070 lui Igor Pșenicinîi, iar din contul lui Pșenicinîi Igor a încasa în folosul lui Popa Andrei suma de 2000 euro, în echivalentul lor în lei la ziua executării hotărârii și a taxei de stat în mărime de 756 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2013, a fost admis apelul declarat de Pșenicinîi Igor, casată hotărîrea Judecătoriei Centru din 29 aprilie 2013, fiind pronunțată o nouă hotărîre prin care acțiunea înaintată de Pșenicinîi Igor s-a admis: s-a încasat din contul lui Popa Andrei în beneficiul lui Pșenicinîi Igor restanța de 1 500 euro, rezltată din recipisa la tranzacția de vânzare-cumpărare a automobilului de model BMW 740 cu nr. de înm. EFT 070; s-a încasat din contul lui Popa Andrei în beneficiul lui Pșenicinîi Igor cheltuielile de judecată de 600 lei ce constituie taxa de stat achitată la depunerea cererii de apel. Acțiunea reconvențională a fost respinsă ca neîntemeiată. S-a respins apelul declarat de Popa Andrei.

La 17 februarie 2014, reprezentantul lui Popa Andrei, avocatul Alexandru Savva (mandat nr. 0076613) a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2013, solicitînd casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, pe care o consideră adoptată cu grave încălcări ale legislației materiale și procesuale în vigoare.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din

considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către reprezentantul lui Popa Andrei avocatul Savva Alexandru nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda*, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către reprezentantul lui Popa Andrei avocatul Savva Alexandru ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de către reprezentantul lui Popa Andrei avocatul Savva Alexandru se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță