

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău
Judecător: I. Busuioc
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecător: N. Budăi, I. Muruianu, A. Minciună

Dosarul nr. 3ra-500/14

Î N C H E I E R E

23 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Nicolae Clima
Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Ministerul Afacerilor Interne,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ceban Alina către Ministerul Afacerilor Interne și Casa Națională de Asigurări Sociale privind considerarea ilegalității refuzului asupra cererii prealabile, obligarea Ministerului Afacerilor Interne să achite indemnizația pentru concediu de maternitate și încasarea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2014, prin care a fost casată hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 22 octombrie 2013 și adoptată o nouă hotărâre,

c o n s t a t ă :

La 11 iunie 2012 Alina Ceban a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne și Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului administrativ.

Reclamanta în motivarea acțiunii a indicat că din anul 2008 activează în calitate de șef al serviciului resurse umane, combatant și lucrări de secretariat al unității militare 1006 a Departamentului Trupelor de Carabinieri din municipiul Chișinău în grad militar de locotenent. La 01 noiembrie 2009 a înregistrat căsătoria cu Petru Ceban la Oficiul Stării Civile din satul Măgdăcești, r-nul Criuleni și din căsătorie la 02 martie 2011 s-a născut fiul Ceban Darius,

În temeiul ordinului Departamentului Trupelor de Carabinieri nr. 96 ef din 22 iulie 2011, de la 25 iulie 2011 se află în concediu parțial plătit pentru îngrijirea copilului până la vârsta de trei ani.

La 20 aprilie 2012 s-a adresat Ministerului Afacerilor Interne cu cerere

prealabilă prin care a solicitat achitarea indemnizațiilor pentru îngrijirea copilului pînă la vîrsta de 3 ani reieșind din concediul acordat de la locul de muncă.

Prin răspunsul Ministerului Afacerilor Interne din 13 mai 2012 a fost informată că cererea a fost remisă pentru examinare după competență la Casa Națională de Asigurări Sociale.

La 07 iunie 2012 Casa Națională de Asigurări Sociale a respins cererea prealabilă.

Consideră că prin refuzul pîrîtului în admiterea cererii i se încalcă dreptul de a primi indemnizația pentru concediul de maternitate pînă la atingerea copilului a vîrstei de 3 ani.

Mai indică reclamanta Alina Ceban că suma de 300 lei achitată de Casa Națională de Asigurări Sociale cu titlu de indemnizație lunară pentru îngrijirea copilului pînă la vîrsta de 3 ani nu asigură membrilor familiei sale un nivel de trai decent.

Solicită reclamanta Ceban Alina obligarea Ministerului Afacerilor Interne să-i prezinte certificat calcul privind achitarea indemnizației lunare pentru creșterea copilului din data 25 iulie 2011 în cuantum ce constituie 30% din baza de calcul stabilită, obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale de a prezenta certificatul privind cuantumul plății indemnizației pentru creșterea copiilor achitată din data de 25 iulie 2011, obligarea Ministerului Afacerilor Interne de a recalcula și achita de la 25 iulie 2011 indemnizația lunară pentru creșterea copilului în cuantum de constituie 30% din baza de calcul stabilită conform art. 18 Legea privind indemnizațiile pentru incapacitatea temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale nr. 289-XV din 22 iulie 2004.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2012, Alina Ceban a fost repusă în termen pentru depunerea cererii de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la calcularea și achitarea indemnizației lunare pentru creșterea copilului, recuperarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

A fost admisă parțial acțiunea și a fost obligat Ministerul Afacerilor Interne să calculeze și să achite Alinei Ceban indemnizația lunară pentru creșterea copilului Darius Ceban, născut la 02 martie 2011, începînd cu 25 iulie 2011 în cuantum de 30% din baza de calcul stabilită conform art. 18 al Legii nr. 289-XV din 22 iulie 2004 privind indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale, pînă la atingerea copilului vîrstei de trei ani dar nu mai puțin de 300 lei lunar.

S-a respins acțiunea Alinei Ceban împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la repararea prejudiciului moral și împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la repunerea acțiunii în termen, calcularea și achitarea indemnizației lunare pentru creșterea copilului, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06 februarie 2013 a fost admis recursul declarat de Ministerul Afacerilor Interne, casată hotărîrea Curții de Apel

Chișinău din 28 septembrie 2012 cu trimiterea pricinii spre judecare după competență la Judecătoria Centru mun. Chișinău.

La 12 aprilie 2013, Ceban Alina a depus cerere de concretizare a cerințelor prin care a solicitat:

-obligarea Ministerului Afacerilor Interne de a prezenta certificatul-calcu privind cuantumul indemnizației lunare pentru creșterea copilului, calculată din data de 25.07.2011, până la data de 15.04.2013, în cuantum de 30% din baza de calcul stabilită;

-obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale de a prezenta certificatul privind cuantumul și termenul de plată a indemnizației pentru creșterea copiilor, achitate din data de 25.07.2011, până la data de 15.04.2013;

-obligarea Ministerului Afacerilor Interne, Casa Națională de Asigurări Sociale de a recalcula și achita, din data de 25.07.2011 și până la încetarea concediului pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani, a indemnizației lunare pentru creșterea copilului, în cuantum ce constituie 30% din baza de calcul stabilită conform art. 18 din Legea privind indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale nr. 289-XV din 22.07.2004;

-Repunerea în termen a cererii de chemare în judecată;

-Încasarea din contul pârâților a prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei și a cheltuielilor de judecată.

După rejudecarea cauzei, prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 22 octombrie 2013, acțiunea reclamantei Ceban Alina a fost respinsă integral ca fiind neîntemeiată și tardivă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2014 a fost admis apelul declarat de Ceban Alina, sa casat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 22.10.2013 și sa emis o nouă hotărâre prin care sa repus în termenul de adresare cu acțiune în instanța de judecată Ceban Alina, sa admis parțial acțiunea înaintată de Ceban Alina către Ministerul Afacerilor Interne al RM, sa obligat Ministerul Afacerilor Interne de a recalcula și achita, din data de 25.07.2011 și până la încetarea concediului pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani, a indemnizației lunare pentru creșterea copilului, în cuantum ce constituie 30% din baza de calcul stabilită conform art. 18 din Legea privind indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale nr. 289-XV din 22.07.2004. În rest acțiunea sa respins ca fiind neîntemeiată.

La 03 martie 2014, reprezentantul Ministerului Afacerilor Interne Tăvăluc Nicolai (în baza procurii, jurist al MAI) a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2014, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri.

În motivarea recursului a indicat că decizia instanței de apel este neîntemeiată, deoarece instanța a interpretat în mod eronat legea și anume art.124 alin. (2) Codul Muncii al RM și art.11 al Legii nr.489 din 08.07.1999

privind sistemul public de asigurări sociale.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Ministerul Afacerilor Interne nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991*), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Ministerul Afacerilor Interne ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de către Ministerul Afacerilor Interne se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță