

Prima instanță: Judecătoria Orhei
Judecător: V. Negruța
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecător: N. Budăi, A. Nogai, I. Muruianu

Dosarul nr. 2ra-1389/14

Î N C H E I E R E

23 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Nicolae Clima
Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Onofrei Oleg,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Onofrei Oleg Nicolae împotriva lui Dinu Vitalie Emanoil cu privire la perceperea pagubei,

la cererea reconvențională a lui Dinu Vitalie Emanoil împotriva lui Onofrei Oleg cu privire la obligarea restituirii pieselor defectate în urma accidentului rutier, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2013,

c o n s t a t ă :

La 12 martie 2013, Onofrei Oleg a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Dinu Vitalie cu privire la încasarea pagubei în rezultatul accidentului rutier.

În motivarea acțiunii reclamantul Onofrei Oleg Nicolae a invocat că, conform deciziei agentului constatatator a Comisariatului de Poliție Orhei din 20 octombrie 2012, pârâtul Dinu Vitalie a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției administrative prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional al R. Moldova și supus unei amenzi administrative în mărime de 40 unități convenționale. Din procesul - verbal cu privire la contravenție derivă că, la data de 20 octombrie 2012 pe la orele 12-00 pârâtul Dinu Vitalie, conducând automobilul de model BMW-730 a încălcat regulile circulației și a tamponat automobilul de model „MITSUBISHI OUTLAND” cu numărul de înmatriculare CNI 877, transmis în folosință reclamantului Onofrei Oleg conform procurii din 19 august 2010 de către Toporovschi Ivan, care era parcat regulamentar în parcare din fața magazinului de materiale de construcție din str. M. Sadoveanu, or. Orhei. În rezultatul coliziunii automobilul de model „MITSUBISHI OUTLAND” a fost defectat în sumă de 11 235,76 lei.

La 13 februarie 2013 de către Biroul Național al Asigurătorilor de autovehicule i-a fost restituită reclamantului suma de 9441,30 lei, iar suma de 2 500 lei ce constituie franșiza deductibilă i-a fost reținută potrivit art. 11 al Regulamentului privind Fondul de protecție a victimelor străzii, aprobat prin Hotărârea Comisiei naționale a Pieței Financiare nr.19/11 din 09 aprilie 2009.

Reclamantul Onofrei Oleg Nicolae în perioada de 20 octombrie 2012 până în prezent a mai suportat cheltuieli suplimentare pentru procurarea benzinei folosite la drumurile tur-retur Orhei-Chișinău în sumă de 1388,00 lei. Tot în această perioadă reclamantul a avut lipse de la serviciu, nu avut posibilitate ca să se deplaseze cu automobilul având și alte dificultăți generate de lipsa mijlocului de transport în rezultat la ce a fost afectat psihologic, deoarece mijlocul de transport este pentru reclamant o necesitate în activitatea lui cotidiană. Consideră că, i-a fost cauzat un prejudiciu moral în mărime de 6000,00 lei care urmează a fi încasat de la persoana vinovată în comiterea accidentului rutier, în legătură cu ce a solicitat instanța de judecată de admis această acțiune, de încasat de la pârât în folosul lui paguba materială în sumă 2500,00 lei ce constituie franciza deductibilă și 1388,00 lei - cheltuieli legate de transport, precum și paguba morală în mărime de 6000,00 lei, cheltuielile de judecată și scutirea de la plata taxei de stat dat fiind faptul că acțiunea civilă derivă din cauza contravențională.

Pe parcursul judecării pricinii, Dinu Vitalie a depus acțiune reconvențională. Invocând că, suma de 9441,30 lei se constituie conform devizului estimativ din 623,64 euro din care 190,30 euro-manopera și materialele, vopsirea automobilului - 433,34 euro. La data de 21 martie 2013 pârâtul Dinu Vitalie a achitat Biroului Național al Asigurătorului de autovehicule suma de 9460,18 lei, adică suma achitată de către ultimul reclamantului. În rezultatul tamponării la automobilul de model „MITSUBISHI OUTLAND” au fost defectate următoarele piese și anume: ranforsare cu costul de 97,20 euro, suportul bară spate/S/ cu costul de 5,13 euro, suportul bară spate „D” cu costul de 5,13 euro, stop complet cu costul de 123.30 euro, proiectorul de ceață cu costul de 45,36 euro și lampa număr cu costul de 20,79 euro. Deoarece el, Dinu Vitalie i-a achitat costul pieselor de schimb noi, a solicitat instanței de judecată obligarea reclamantului Onofrei Oleg să-i restituie lui Dinu Vitalie piesele de schimb vechi și anume: ranforsare, suportul bară spate/S/, suportul bară spate „D”, stop completul, proiectorul de ceață și lampa număr în suma totală de 433,34 euro.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei din 13 iunie 2013 s-a încasat de la pârâtul Dinu Vitalie Emanoil, născut la 16 aprilie 1992, domiciliat str. Unirii, 100, or. Orhei, cod personal 2007027022653 în folosul lui Onofrei Oleg Nicolae, născut la 13 iulie 1986, cod personal 2003027043698 domiciliat str. M. Sadoveanu, 24 „B”, apartamentul nr. 64 or. Orhei franciza deductibilă n sumă de 2500,00 (două mii cinci sute) lei, prejudiciul moral în sumă de 2000,00 (două mii) lei, cheltuieli de transport în sumă de 1000,00 (una mie) lei și cheltuielile de judecată în sumă de 640 (șase sute patruzeci) lei. În rest acțiunea s-a respins ca fiind nefondată. Cererea reconvențională a lui Dinu Vitalie Emanoil împotriva lui Onofrei Oleg Nicolae cu

privire la obligarea restituirii pieselor defectate în urma accidentului rutier s-a respins integral ca fiind nefondată. S-a încasat de la Dinu Vitalie Emanoil taxa de stat în beneficiul statului în sumă de 150,00 (una sută cincizeci) lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2013, apelul declarat de Dinu Vitalie Emanoil a fost admis parțial, a fost casată parțial hotărârea Judecătoriei Orhei în partea încasării de la Dinu Vitalie Emanoil în beneficiul lui Onofrei Oleg a prejudiciului moral în sumă de 2 000 lei, și în această parte a fost pronunțată o nouă hotărâre prin care cerința privind încasarea prejudiciului moral a fost respinsă ca neîntemeiată. În rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.

La 17 februarie 2014, Onofrei Oleg a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2013, solicitând casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel a respins nemotivat și greșit cerința privind încasarea despăgubirii pentru repararea prejudiciului moral. Consideră recurentul că concluzia instanței de apel este în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că la materialele dosarului lipsește dovada privind recepționarea de către recurent a deciziei instanței de apel, recursul se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Onofrei Oleg nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991*), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Onofrei Oleg ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de către Onofrei Oleg se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță