

prima instanță: G. Moscalciuc
instanța de apel: E. Secrieru, A. Parpalac, I. Guzun

Î N C H E I E R E

23 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Novac
Judecătorii Oleg Sternioală și Tatiana Vieru

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Kacikovski Valeri în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Kacikovski Valeri împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Curtea de Apel Chișinău cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei, încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin încălcarea dreptului la examinarea în termen rezonabil a pricinii civile,

împotriva deciziei Curții de Apel Bender din 07 noiembrie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de către Kacikovski Valeri și menținută hotărîrea primei instanțe,

c o n s t a t ă

La 14 ianuarie 2013, Kacikovski Valeri s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Curtea de Apel Chișinău cu privire la încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin încălcarea dreptului la examinarea în termen rezonabil a pricinii civile.

În motivarea acțiunii înaintate, Kacikovski Valeri a indicat că pricina civilă intentată la cerere sa cu privire la legalizarea garajului construit de către el în anul 1981, a fost examinată de către instanțele judecătorești naționale timp de 3 ani și 5 luni.

În perioada din 02 septembrie 2009 pînă la 01 august 2012 de către instanțele de judecată au fost emise următoarele hotărîri: hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2009; decizia Curții Supreme de Justiție din 24 noiembrie 2010; hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2011; hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 6 mai 2010; decizia Curții Supreme de Justiție din 17 august 2011; hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2012; și decizia Curții Supreme de Justiție din 01 august 2012.

Consideră Kacikovski Valeri că instanțele judecătorești prin tergiversarea examinării pricinii intenționat i-au micșorat suprafața terenului aferent casei de locuit proprietate privată de la 0,083 ha până la 0,057 ha, iar prețul de piață constituind suma de 52 000 euro.

Susține că prin tergiversarea examinării pricinii civile cu privire la legalizarea garajului construit lângă casa sa în anul 1981, i-a fost pricinuit un prejudiciu în mărime de 50 000 lei.

Totodată menționează Kacikovski Valeri că i s-a încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a pricinii ce duce la violarea drepturilor sale garantate prevăzute de art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Kacikovski Valeri și-a întemeiat acțiunea pe prevederile Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 cu privire la repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

Solicită Kacikovski Valeri încasarea din contul Ministerului Justiției al Republicii Moldova prejudiciul material în sumă de 50 000 lei și prejudiciul moral în sumă de 50 000 lei.

Prin susținerile orale depuse de către Kacikovski Valeri la 01 aprilie 2013, a solicitat constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei, încasarea din contul Ministerului Justiției al Republicii Moldova prejudiciul material în sumă de 50 000 lei și prejudiciul moral în sumă de 50 000 lei (f.d. 54-58).

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 03 aprilie 2013 acțiunea a fost respinsă (f.d. 68, 72-75).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 25 iunie 2013, a fost admisă cererea judecătorilor Curții de Apel Chișinău cu privire la strămutarea cererii de apel depuse de către Kacikovski Valeri.

Pricina civilă depusă de către Kacikovski Valeri a fost strămutată spre examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Bender (f.d.96-97).

Prin decizia Curții de Apel Bender din 07 noiembrie 2013, a fost respins apelul declarat de către Kacikovschi Valeri și menținută hotărârea primei instanțe fără modificări (f.d.127-130).

La 21 ianuarie 2014, Kacikovski Valeri a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bender din 07 noiembrie 2013, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârea primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă încasarea din contul Ministerului Justiției al Republicii Moldova prejudiciul material cauzat în sumă de 50 000 lei și prejudiciul moral în sumă de 50 000 lei.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Bender la 22 noiembrie 2013, a expediat în adresa participanților procesului copia deciziei instanței de apel (f.d. 132-134).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus în termen, deoarece la materialele pricinii nu sunt date când a fost recepționată copia deciziei instanței de apel de către recurent.

Recurentul, Kacikovski Valeri în motivarea recursului a indicat că instanțele ierarhic inferioare au aplicat eronat legea și în concluzie neîntemeiat i-a fost respinsă acțiunea.

Examinând temeiurile admisibilității recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 14 martie 2014, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Ministerului Justiției cererea de recurs depusă de către Kacikovski Valeri cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Până la examinarea pricinii, intimatul nu a depus referință la cererea de recurs, prin care să-și exprime opinia referitor la recursul declarat.

În conformitate cu art.439 alin.(3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, Kacikovski Valeri, în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sînt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Kacikovski Valeri, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Kacikovski Valeri se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecător

Svetlana Novac

Judecătorii

Oleg Sternioală

Tatiana Vieru