

prima instanță: G. Lungu
instanța de apel: N. Cernat, A. Pahopol, A. Gavriliță

Î N C H E I E R E

23 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii:

Svetlana Novac
Oleg Sternioală și Tatiana Vieru

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Fulga Dionis,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Fulga Dionis
împotriva lui Trohin Gheorghe și Trohin Vasilisa cu privire la înlăturarea obstacolelor
în folosirea terenului ce aparține cu drept de proprietate, demolarea construcției
neautorizate, încasarea prejudiciului moral și material

cererea reconvențională depusă de către Trohin Gheorghe și Trohin Vasilisa
împotriva lui Fulga Dionis cu privire la revendicarea terenului ocupat ilegal și
obligarea ultimului să-i acorde acces liber la zidul saraiului de păsări, încasarea
prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2014, prin care a fost
admis apelul declarat de către Trohin Gheorghe și Trohin Vasilisa, casată hotărîrea
primei instanțe în partea prin care a fost admisă acțiunea depusă de către Fulga Dionis
cu emiterea în această parte o nouă hotărîre de respingere a acțiunii,

c o n s t a ț ă

La 27 iunie 2011, Fulga Dionis a depus cerere de chemare în judecată împotriva
lui Trohin Gheorghe și Trohin Vasilisa cu privire înlăturarea obstacolelor în folosirea
terenului ce aparține cu drept de proprietate, demolarea construcției neautorizate,
încasarea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii Fulga Dionis a menționat că prin decizia Primăriei satului
Ruseștii Noi, raionul Ialoveni din 10 martie 1992, i-a fost repartizat teren cu drept de
proprietate pentru construcție, cu suprafața de 0,0603 ha în intravilanul satului.

Pe parcursul anilor 1992-2011 împreună cu familia sa au investit surse
financiare și au construit casă pe terenul enunțat.

În anul 2009, pîrîții au construit o șură pentru păsări direct la hotarul lotului de
teren ce-i aparține, fără acordul lui și autorizație de construcție.

Soluționarea litigiului pe cale amiabilă nu a fost posibilă, deoarece pîrîții refuză
să demoleze construcția ilegală.

Astfel, a informat Primăria satului Ruseștii Noi, raionul Ialoveni, care a avertizat
pîrîții să demoleze construcția enunțată, însă la fel a fost lăsată fără răspuns.

Ulterior, a depus plîngere către Consiliul raional Ialoveni, care i-a recomandat să se adreseze în instanța de judecată pentru a soluționa litigiul existent.

Susține că construcția dată îi creează impedimente într-u exploatarea terenului ce-i aparține cu drept de proprietate. Totodată, construcția enunțată îi cauzează și prejudicii ce țin de scurgerile de pe acoperiș și umbră.

Solicită Fulga Dionis obligarea lui Trohin Gheorghe și Trohin Vasilisa să nu-i creeze obstacole la folosirea terenului ce îi aparține cu drept de proprietate, demolarea construcției neautorizate, încasarea din contul ultimilor prejudiciul material ce ține de examinarea pricinii și prejudiciul moral în mărime de 15 000 lei.

În cadrul examinării pricinii, Trohin Gheorghe și Trohin Vasilisa au depus cerere reconvențională împotriva lui Fulga Dionis cu privire la revendicarea terenului ocupat ilegal și obligarea ultimului să-i acorde acces liber la zidul saraiului de păsări, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată (f.d.57-58, vol. I).

În motivarea cererii reconvenționale Trohin Gheorghe și Trohin Vasilisa au menționat că casa de locuit ce le aparține cu drept de proprietate, este amplasată pe un teren aferent cu suprafața totală de 0,0645 ha, numărul cadastral 5527304061, situată în orașul Ialoveni, satul Ruseștii Noi. Ca vecin de hotar este Fulga Dionis, care în anul 2010 a construit fără certificat de urbanism, fără autorizație de construcție și documentație de proiect un gard de la pct. 3 pînă la sarai, potrivit schemei de amplasare. Astfel, i-a fost blocat accesul în spatele saraiului, care pînă la construcția gardului îl aveau.

Consideră că gardul construit de către Fulga Dionis, a fost construit cu încălcarea normelor, fapt confirmat prin măsurările de la Întreprinderea de Stat „Cadastru” filiala Ialoveni.

Menționează că Fulga Dionis a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției administrative cu obligarea demolării gardului de piatră, dar pînă în prezent ultimul refuză atît accesul în spatele saraiului cît și demolarea acestuia.

Solicită Trohin Gheorghe și Trohin Vasilisa obligarea lui Fulga Dionis să revendice terenul ocupat ilegal și să le permită accesul liber din spatele saraiului de păsări cum a avut pînă în anul 2010, recuperarea daunei morale în sumă de 30 000 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Ialoveni din 28 noiembrie 2011, cererea reconvențională depusă de către Trohin Gheorghe și Trohin Vasilisa a fost primită spre examinare într-o procedură cu cererea de chemare în judecată depusă de către Fulga Dionis (f.d.61, vol. I).

Prin hotărîrea Judecătoriei Ialoveni din 09 septembrie 2013 a fost admisă parțial acțiunea depusă de către Fulga Dionis (f.d.219-221, vol. I).

S-au obligat Trohin Vasilisa și Trohin Gheorghe să nu-i creeze obstacole lui Fulga Dionis în folosirea terenului ce-i aparține cu drept de proprietate, cu demolarea construcției neautorizate amplasate în satul Ruseștii Noi, raionul Ialoveni.

Pretenția depusă de către Fulga Dionis cu privire la încasarea în mod solidar din contul lui Trohin Gheorghe și Trohin Vasilisa a prejudiciului moral în sumă de 15 000 lei, a fost respinsă ca neîntemeiată.

S-a respins ca neîntemeiată cererea reconvențională depusă de către Trohin Gheorghe și Trohin Vasilisa.

S-a încasat din contul lui Trohin Gheorghe și Trohin Vasilisa în mod solidar în beneficiul lui Fulga Dionis taxa de stat achitată în sumă de 150 lei, suma de 3 500 lei pentru efectuarea lucrărilor de cadastru, iar în total suma de 3 650 lei.

S-a încasat taxa de stat neachitată în partea ce ține de solicitarea încasării prejudiciului moral din contul lui Fulga Dionis în sumă de 450 lei, iar de la Trohin Vasilisa și Trohin Gheorghe în mod solidar suma de 900 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2014, a fost respins recursul declarat de către Vasilisa Trohin și Gheorghe Trohin împotriva încheierilor Judecătorei Iaoveni:

- din 27 iulie 2011, prin care a fost primită spre examinare acțiunea depusă de către Fulga Dionis;

- din 05 mai 2012, prin care a fost admis demersul lui Fulga Dionis și dispusă efectuarea unei expertize tehnice la societatea cu răspundere limitată „Geomar-grup”;

- din 14 noiembrie 2012, prin care a fost respins demersul lui Trohin Gheorghe și Trohin Vasilisa privind atragerea în proces ca intervenient accesoriu a Primăriei satului Ruseștii Noi, raionul Iaoveni.

S-a admis apelul declarat de către Vasilisa Trohin și Gheorghe Trohin, casată hotărârea primei instanțe în partea prin care a fost admisă pretenția înaintată de către Fulga Dionis și au fost obligați Vasilisa Trohin și Gheorghe Trohin să nu-i creeze obstacole în folosirea terenului ce îi aparține cu drept de proprietate, cu demolarea construcției neautorizate amplasate în satul Ruseștii Noi, raionul Iaoveni și în această parte s-a emis o nouă hotărâre prin care:

S-a respins pretenția depusă de către Fulga Dionis privind obligarea lui Gheorghe Trohin și Vasilisa Trohin să nu-i creeze obstacole în folosirea terenului ce îi aparține cu drept de proprietate, cu demolarea construcției neautorizate amplasate în satul Ruseștii Noi, raionul Iaoveni. În rest hotărârea Judecătorei Iaoveni din 09 septembrie 2013 a fost menținută.

La 24 februarie 2014, Fulga Dionis a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea în vigoare a hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 434 al.(1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Prin prisma dispoziției citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul este depus în termen.

Recurentul, Fuga Dionis în motivarea recursului a indicat că, instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material și procedural.

Examinând temeiurile admisibilității recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 18 martie 2014, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa lui Trohin Gheorghe și Trohin Vasilisa cererea de recurs depusă de către Fulga Dionis cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Prin referința depusă de către Trohin Gheorghe și Trohin Vasilisa la 26 martie 2014, au solicitat ca recursul declarat de către Fulga Dionis să fie considerat inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin.(3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, Fulga Dionis, în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sînt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Fulga Dionis, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Fulga Dionis se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător

Svetlana Novac

Judecătorii

Oleg Sternioală

Tatiana Vieru