

prima instanță: V. Mihailă,
instanța de apel: N. Cernat, M. Guzun, A. Gavrilița,

Î N C H E I E R E

23 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi
Ion Druță, Nicolae Clima

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Neaga Mihail,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de societatea cu răspundere limitată „Moldcargo” societate de asigurări-reasigurări împotriva lui Neaga Mihail cu privire la încasarea prejudiciului cauzat în urma accidentului rutier, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2013, prin care a fost admis apelul declarat de societatea cu răspundere limitată „Moldcargo” societate de asigurări-reasigurări și casată hotărârea judecătoreiei Botanica, mun. Chișinău din 23 iulie 2013 de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă

La data de 29 martie 2012, Societatea de Asigurări „Moldcargo” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Neaga Mihail cu privire la încasarea prejudiciului cauzat în urma accidentului rutier.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că între S.A. Moldcargo” S.R.L și „LARDI TRANS” S.R.L. a fost încheiat contractul privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule Seria AT Nr. 0014911, valabil de la 03.09.2010 până la 02.09.2011.

La data de 29 iulie 2011, șoferul automobilului de model „DAF 85400”, cu n/î KAI 807, Neaga Mihail, deplasându-se pe un drum secundar față de șoseaua Hîncești, nu a cedat trecerea autoturismului ce avea prioritate, în rezultat s-a tamponat cu autoturismul de model „Honda CRV”, cu n/î COP 946, condus de Brașoveanu Iosif.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție Seria Nr. MAI01529374, vinovat în producerea accidentului a fost recunoscut pîrîtul Neaga Mihail, care a prezentat un certificat de asigurare a răspunderii civile auto Seria AT Nr. 0014911, eliberat de S.A. Moldcargo” S.R.L. și căruia i-a fost aplicată sancțiunea administrativă sub formă de amendă în mărime de 40 unități convenționale și ca sancțiune complementară 5 puncte de penalizare.

Menționează reclamantul că la data de 24 august 2011, comisarul de avarii al SA „Moldcargo” S.R.L., în prezența persoanei vinovate, Neaga Mihail, a întocmit procesul-verbal AORC Nr. 195 de constatare a daunelor cauzate autoturismului de model „Honda CRV”, cu n/î COP 946, în accidentul rutier din 29 iulie 2011.

În conformitate cu contractul privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule și ordinul de plată nr. 2285 din 20.10.2011, SA „Moldcargo” S.R.L. a acordat păgubitelui Brașoveanu Iosif despăgubirea de asigurare pentru daunele cauzate autoturismului deteriorat de model „Honda CRV”, cu n/î COP 946, în urma accidentului de circulație din 29 iulie 2011, în sumă de 101 080,46 lei.

Susține că certificatul de asigurare prezentat de pîrîtul Neaga Mihail este eliberat companiei „LARDI TRANS” S.R.L., care a încheiat un contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă a deținătorilor de auto vehicule.

Conform acestui contract pîrîtul Neaga Mihail nu este inclus ca persoană admisă la conducerea mijlocului de transport.

Indică reclamantul că, avînd calitatea de asigurător de răspundere civilă, a achitat păgubitelui despăgubirea de asigurare datorată și este în drept să înainteze o acțiune de regres împotriva persoanei răspunzătoare de producerea accidentului, pîrîtul Neaga Mihail, care nu a fost inclus în contractul de asigurare încheiat între proprietarul autovehiculului și reclamant.

Menționează SA „Moldcargo” S.R.L. că în vederea soluționării litigiului pe cale extrajudiciară la 25 octombrie 2011 reclamantul a înaintat față de pîrît pretenția Nr. 1306, și la 02 decembrie 2011 scrisoarea suplimentară Nr. 1568, cu privire la recuperarea prin regres a despăgubirii de asigurare, la care până în prezent nu a primit nici un răspuns.

Solicită SA „Moldcargo” S.R.L. încasarea de la Neaga Mihail în beneficiul său a prejudiciului cauzat în urma accidentului rutier în mărime de 101 080 lei și toate cheltuielile de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 23 iulie 2012 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2012 cererea de apel depusă de către SAR „Moldcargo” SRL a fost respinsă ca fiind neîntemeiată, cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 23 iulie 2012 prin care acțiunea a fost respinsă, s-a încasat de la SAR „Moldcargo” SRL taxa de stat la depunerea cererii de apel, în sumă de 3032,4 lei.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28 august 2013 a fost admis recursul declarat de SAR „Moldcargo” SRL, a fost casată decizia Curții de Apel Chișinău din

20 noiembrie 2012 și s-a remis pricina la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2013, a fost admis apelul declarat de societatea cu răspundere limitată „Moldcargo” societate de asigurări-reasigurări și a fost casată hotărârea judecătoreiei Botanica, mun. Chișinău din 23 iulie 2013, de respingere a acțiunii, cu emiterea unei hotărâri noi prin care:

- s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Moldcargo” SAR împotriva lui Neaga Mihail;

- s-a încasat din contul lui Neaga Mihail în beneficiul SRL „Moldcargo” SAR suma de 101080 lei cu titlu de despăgubiri pentru prejudiciul compensat și cheltuielile de judecată în suma de 3032 lei, taxa de stat achitată în instanța de fond, și 1516, 20 lei cu statut de taxa de stat achitată în instanța de recurs.

La 05 februarie 2014, Neaga Mihail a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului recurentul Neaga Mihail a invocat că decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată, cu aplicarea eronată a legii și aplicarea probelor în mod arbitrar.

În special, s-a invocat că instanța de apel neîntemeiat a dispus admiterea ca probă a procesului-verbal contravențional care a fost anulat, prin urmare, în rezultatul anulării acestuia, nu este stabilit cine este vinovat de comiterea accidentului, din care considerente nu poate fi imputat un careva prejudiciu dacă nu este stabilit, astfel în cele din urmă recurentul invocă că a fost încălcat dreptul la un proces echitabil.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.432 alin.(1), (2), (3) și (4) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Astfel, recursul împotriva deciziilor instanței de apel este o cale de drept vizând în exclusivitate legalitatea actului de dispoziție contestat. Colegiul constată că argumentele invocate de recurent în cererea de recurs vizează temeinicia deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond și ar putea fi încadrate temeiul prevăzut de art. 386 alin (1) lit. b) CPC, aplicabil doar procedurii de apel. Asemenea temei nu se regăsește în art. 432 CPC aplicabil recursului.

Analizând argumentele recursului prin prisma existenței temeiurilor de declarare a recursului, Colegiul constată că acestea nu se încadrează în limitele stabilite de norma precitată, instanțele aplicând corect normele de drept material și de drept procedural.

Colegiul analizând temeiurile recursului le consideră vădit neîntemeiate, dat fiind faptul că chiar dacă procesul-verbal administrativ prin care a fost aplicată amendă recurentului a fost anulat, din motive de completare incorectă, aceasta nu presupune inexistența fapte ilicite, cu atât mai mult că prin încheierea OUP SUP CRP Ialoveni din 03 august 2011, care nu este anulată, este indicat că recurentul a încălcat prevederile indicatorului de prioritate 2.2 „trecerea fără oprire interzisă”, ce a soldat cu săvârșirea accidentului rutier.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației, în viziunea recurentului, fără a indica un temei prevăzut de art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul reiterează că potrivit art. 440 CPC, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 433 din Codul de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și jurisprudența CEDO, conform căreia recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcei contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror

instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Din considerentele enumerate și avînd în vedere faptul că, argumentele recursului nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4) din CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Neaga Mihail, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 432, art.433 lit. a) CPC, art.440 CPC completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune

Recursul declarat de către Neaga Mihail se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi

Ion Druță

Nicolae Clima