

ÎNCHEIERE

23 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Vera Macinskaia
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Colegiul de Transporturi din Chișinău

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Nicolae Botezatu împotriva Colegiului de Transporturi din Chișinău cu privire la declararea nulității actului juridic

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2014, prin care a fost respins apelul declarat de către Colegiul de Transporturi din Chișinău și menținută hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 28 iunie 2013, prin care acțiunea a fost admisă

constată:

La 27 decembrie 2012, Nicolae Botezatu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Colegiului de Transporturi din Chișinău cu privire la declararea nulității actului juridic.

În motivarea acțiunii a indicat că prin ordinul directorului Colegiului de Transporturi din Chișinău nr. 3-287 din 04 august 2011 fiul reclamantului, minorul Mihail Botezatu a fost înmatriculat la studii la specialitatea Transport Auto, specializarea Organizarea Traficului de Mărfuri și Pasageri.

Menționează că prin ordinul directorului Colegiului de Transporturi din Chișinău nr. 3-238 din 28 iunie 2012 Mihail Botezatu a fost promovat la următorul an de studii 2012-2013.

Afirmă că prin ordinul directorului Colegiului de Transporturi din Chișinău nr. 3-454 din 26 octombrie 2012 Mihail Botezatu a fost exmatriculat din colegiul din cauza conflictului cu colegul de grupă.

Prin același ordin Mihail Botezatu a fost obligat să restituie cheltuielile pentru instruire la buget, vizând contractul nr. 0070TA11GBRO din 04 august 2011.

Susține că la demersul avocatului său, administrația Colegiului de Transporturi din Chișinău a eliberat copia contractului privind realizarea studiilor în Colegiul de Transporturi din Chișinău (la zi) în grupele cu finanțare bugetară și plasarea tinerilor specialiști în câmpul muncii nr. 0070TA11GBRO din 04 august 2011.

La fel, menționează că contractul în cauză este încheiat între administrația Colegiului de Transporturi din Chișinău și fiul reclamantului, Mihail Botezatu, care este minor,.

Invocă că deși în contractul nominalizat în grifa părinții este indicată numele și prenumele reclamantului, ultimul nu a semnat acest contract.

Din motiv că contractul a fost încheiat fără acordul reclamantului, acesta consideră că contractul dat urmează a fi declarat nul de către instanța de judecată.

Solicită declararea nulității contractului privind realizarea studiilor în Colegiul de Transporturi din Chișinău (la zi) în grupele cu finanțare bugetară și plasarea tinerilor specialiști în câmpul muncii nr. 0070TA11GBRO din 04 august 2011, încheiat între administrația Colegiului de Transporturi din Chișinău și fiul minor al reclamantului – Mihail Botezatu.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 28 iunie 2013 a fost admisă integral acțiunea, declarat nul contractul privind realizarea studiilor în Colegiul de Transporturi din Chișinău (la zi) în grupele cu finanțare bugetară și plasarea tinerilor specialiști în câmpul muncii, nr. 0070TA11GBRO, încheiat la 04 august 2011 între administrația Colegiului de Transporturi din Chișinău și minorul Mihail Botezatu, născut la 11 noiembrie 1995 și încasarea de la Colegiul de Transporturi din Chișinău în beneficiul lui Nicolae Botezatu cheltuielile de judecată în mărime de 600 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2013 a fost respins apelul declarat de către Colegiul de Transporturi din Chișinău și menținută hotărârea primei instanțe.

La 03 martie 2014 Colegiul de Transporturi din Chișinău a depus cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului invocă ilegalitatea deciziei recurate, afirmând că chiar și dacă minorul a semnat contractul nominalizat, părinții săi, în persoana lui Nicolae Botezatu, au cunoscut despre înmatricularea minorului la studii și au încuviințat realizarea studiilor în baza contractului contestat.

Astfel, apreciază critic poziția intimatului Nicolae Botezatu, precum că el nu și-a manifestat acordul la semnarea contractului, deoarece minorul și-a realizat studiile atât pe parcursul anului de învățământ 2011-2012, fiind promovat în al doilea an de studiu: 2012-2013, iar ulterior elevul a fost exmatriculat în legătură cu provocarea unui conflict cu colegul de grupă.

Invocă că prima instanță la adoptarea deciziei contestate nu a aplicat și interpretat corect normele dreptului material și anume art. 249 alin. (1) și art. 243 Cod civil.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la

alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Colegiul de Transporturi din Chișinău nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Colegiul de Transporturi din Chișinău, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Colegiul de Transporturi din Chișinău ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Colegiul de Transporturi din Chișinău se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Vera Macinskaia

Dumitru Mardari