

prima instanță : Curtea de Apel Chișinău
judecător :V. Bogoroș
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție
Judecători: Tatiana Răducanu
Vera Macinskaia
Iulia Cimpoi

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

23 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil , comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecător - Valeriu Doagă

Judecătorii – Ala Cobăneanu, Sveatoslav Moldovan

Oleg Sternioală, Vera Macinskaia

examinând cererea de revizuire depusă de Coroma Oleg, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Oleg Coroma împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 10 octombrie 2012, prin care recursul declarat de către Coroma Oleg a fost respins și menținută hotărârea Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2012, prin care acțiunea a fost respinsă ca tardivă și neîntemeiată,

constată:

Oleg Coroma la 06 octombrie 2011 a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul Oleg Coroma a indicat că, la data de 23 decembrie 1994 conform contractului de vânzare-cumpărare a imobilului nr. 1-2960, a devenit proprietarul a 1/6 cote-părți din casa de locuit situată pe adresa mun. Chișinău str. Șciusev 106.

La data de 23 august 1996, proprietarii a 2/3 cote-părți din casa de locuit nr. 106 din str. Șciusev, mun. Chișinău, locuitorii apartamentului nr. 1 a casei menționate, Ojoga Irina, Ojoga Tatiana și Nadejda Friptu au încheiat contractul de înstrăinare a casei de locuit cu condiția întreținerii pe viață.

La data de 18 aprilie 1997 dna Nadejda Friptu, care deja a devenit proprietară a 2/3 cote-părți a casei de locuit menționate, s-a adresat către Primăria mun. Chișinău cu o cerere prin care a solicitat permisiunea reconstruirii

apartamentului nr. 1 cu construirea unei anexe. La cerere a fost anexată declarația autenticată notarial, prin care coproprietarii a casei de locuit din str. Șciusev 106, mun. Chișinău, d-lor Popescu Petru (apartamentul nr. 2) și Codreanu Igor (apartamentul nr. 3) dau consimțământul la reconstrucția apartamentului nr. 1 din casa menționată.

Ulterior, la data de 29 ianuarie 1998 Primăria mun. Chișinău a adoptat o decizie prin care a fost autorizată reconstruirea apartamentului nr. 1 cu construirea unei anexe pe adresa mun. Chișinău, str. Șciusev 106.

Consideră că Primăria mun. Chișinău a fost dusă în eroare de către Nadejda Friptu la eliberarea autorizației de reconstruire a apartamentului nr. 1, deoarece și el este coproprietar al acestui imobil și n-a dat niciodată acordul pentru reconstruirea casei respective și nici nu a fost informat despre intenția Nadejdei Friptu de a reconstrui casa lor comună. La fel consideră că nu este veridic nici consimțământul lui Igor Codreanu deoarece aceasta niciodată nu a fost proprietarul apartamentului nr. 3, în acest apartament locuiește el din anul 1994, când a devenit coproprietar al casei menționate.

Ca urmare a adresărilor sale către Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău în luna august anul 2011 a primit o copie de pe decizia Primăriei mun. Chișinău nr. 2/6-11 din 29 ianuarie 1998.

Nefiind de acord cu decizia menționată la data de 01 septembrie 2011 s-a adresat către Consiliul mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău cu o cerere prealabilă, prin care a cerut anularea autorizației menționate, la care nu a primit răspuns.

La data de 13 decembrie 2011 Oleg Coroma a depus cerere suplimentară de concretizare a cerințelor indicând că în cadrul judecării în Judecătoria Buiucani mun. Chișinău a acțiunii civile Oleg Coroma împotriva lui Valentin Friptu, Nadejda Friptu, Radu Bordianu privind înlăturarea obstacolelor în folosirea proprietății, la data de 07 octombrie 2011 de către Nadejda Friptu a fost prezentată în calitate de probă copia procesului verbal de recepție finală nr. 566-i din 15 iunie 2007 a casei de locuit particulare lit. „B” din str. Șciusev 106/1, mun. Chișinău.

Luând în considerație faptul că procesul verbal de recepție finală menționat a fost emis în baza deciziei Primăriei mun. Chișinău nr. 2/6-11 din 29 ianuarie 1998, pe care o consideră ilegală solicită să fie anulat și procesul-verbal de recepție finală nr. 566-i din 15 iunie 2007 a casei de locuit particulare lit. „B” din str. Șciusev 106/1, mun. Chișinău.

La 26 martie 2012, Oleg Coroma a depus o cerere prin care a solicitat repunerea în termen pentru adresarea cu cererile prealabile către Consiliul municipal și Primăria mun. Chișinău privind anularea deciziei Primăriei mun. Chișinău nr. 2/6-11 din 29 ianuarie 1998 și a procesului verbal de recepție finală nr. 566-i din 15 iunie 2007 din motiv că el nu a știut despre adoptarea și existența actelor administrative menționate pînă în luna august a anului 2011 și, respectiv octombrie a anului 2011.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2012 acțiunea a fost respinsă ca fiind tardivă și neîntemeiată.

Oleg Coroma a depus cerere de recurs împotriva hotărârii primei instanțe, cerînd admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 octombrie 2012, recursul declarat de către Coroma Oleg a fost respins și menținută hotărârea Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2012.

La 24 decembrie 2013, Coroma Oleg a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, solicitînd admiterea acesteia, casarea integrală a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2012 și a deciziei Curții Supreme de Justiție din 10 octombrie 2012, cu rejudecarea cauzei.

În motivarea cererii de revizuire, revizuiantul Coroma Oleg a invocat art.449 lit. e) și anume a invocat că a fost anulată hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 12 octombrie 2011, care a servit drept temei pentru emiterea decizilor.

În conformitate cu art.452 alin.(1) și (3) CPC al RM, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor, însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin.(3) CPC al RM, prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată nu a fost modificat.

În conformitate cu art.444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art.6 alin.(7) „Legea nr.780 din 27.12.2001 privind actele legislative”, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiaș obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coraborînd prevederile art.452 alin.(1) CPC al RM cu art.444 CPC, care este modificat printr-o Lege ulterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților potrivit regulilor de examinare a recursului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.453 alin.(1) lit.a) CPC, după ce se examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 CPC, care poartă un caracter exhaustiv.

Conform art. 451 al. (1) CPC, cererea de revizuire trebuie să conțină, în mod obligatoriu, temeiurile consemnate la art. 449 CPC, cu anexarea probelor ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. e) CPC al RM, revizuirea se declară în cazul în care s-a anulat s-au modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești, care au servit temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a cărei revizuire se cere.

Cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție remarcă că, cele invocate de revizuiant în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art.449 lit.e) CPC.

Astfel, instanța de recurs consideră că prezenta cerere de revizuire este în esență un recurs ordinar în care revizuiantul invocă dezacordul cu hotărârile judecătorești. Or, scopul acestei cereri de revizuire este mai curînd să obțină o nouă examinare a pricinii decît o procedură de revizuire în sensul art.449-453 CPC.

Instanța de recurs remarcă că, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

În această ordine de idei, Colegiul reține că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că cererea de revizuire nu indică careva temeiuri prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Coroma Oleg împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 10 octombrie

2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Oleg Coroma împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecător

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Sveatoslav Moldovan

Oleg Sternioală

Vera Macinskaia