

DECIZIE

23 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curtii Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinînd recursul declarat de către Meleca Raisa, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Chițul Mihail împotriva Raisei Meleca cu privire la încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Curtii de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2014, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire a deciziei Curtii de Apel Chișinău din 22 iunie 2010 depusă de către Meleca Raisa

c o n s t a t ă

Prin procura din 24 noiembrie 2009 Slobodzean Silvia a fost împuternicită de Chițul Mihail să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată, cu dreptul de a semna și depune cererea de chemare în judecată, modifica temeiul și obiectul acțiunii, ataca hotărârile judecătorești etc. (f.d. 12).

La 14 ianuarie 2010 reprezentantul Slobodzean Silvia a depus cerere de chemare în judecată în interesele lui Chițul Mihail împotriva Raisei Meleca cu privire la încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și cheltuielilor de judecată (f.d. 4-5).

În motivarea acțiunii reprezentantul Slobodzean Silvia a indicat că la 21 septembrie 2007 Chițul Mihail a încheiat cu Meleca Raisa contractul de împrumut nr. 1-8647 autentificat de notarul Gladîș Oleg, prin care a împrumutat suma de 47600 Euro pe termen de un an.

Prin punctul 1 al contractului nominalizat Meleca Raisa s-a obligat să restituie lui Chițul Mihail suma de 47600 Euro la 21 septembrie 2008.

Chițul Mihail s-a adresat Raisei Meleca cu solicitarea de a-i restitui datoria, însă ultima nu și-a onorat obligațiunile, fapt ce l-a determinat să se adreseze în instanța de judecată.

A mai indicat că solicită încasarea dobînzii de întîrziere, deoarece pîrîta este în întîrziere.

Cere reprezentantul Slobodzean Silvia încasarea de la Meleca Raisa în beneficiul lui Chițul Mihail datoria în sumă de 47600 Euro, dobînda de întîrziere în sumă de 9567 Euro în valută națională conform ratei de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la data executării și cheltuielile de judecată.

La 12 martie 2010 Chițul Mihail a depus cerere de modificare a pretențiilor din acțiune solicitînd încasarea de la Meleca Raisa a dobînzii de întîrziere în sumă de 11471 Euro în valută națională conform ratei de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la data executării (f.d. 26-27, 33).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16 martie 2010 cererea depusă de reprezentantul Slobodzean Silvia în interesele lui Chițul Mihail a fost admisă integral.

S-a încasat de la Meleca Raisa în beneficiul lui Chițul Mihail datoria în sumă de 47600 Euro, dobânda de întârziere în sumă de 11471 Euro echivalentul în lei conform ratei de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la data executării.

S-a încasat de la Meleca Raisa în beneficiul lui Chițul Mihail cheltuielile de judecată în sumă de 10500 lei.

S-a încasat de la Meleca Raisa în beneficiul statului taxa de stat neachitată la depunerea acțiunii în sumă de 23517 lei (f.d. 48-51).

Prin procura din 07 mai 2009 Popovici Oleg a fost împuternicit de Meleca Raisa să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată, cu dreptul de a semna și depune acțiune reconvențională, ataca hotărârile judecătorești etc. (f.d. 23).

La 23 aprilie 2010 reprezentantul Popovici Oleg a depus în interesele Raisei Meleca cerere de apel nemotivată, iar la 14 iunie 2010 apel motivat împotriva hotărârii primei instanțe (f.d. 54, 66-67).

În ședința de judecată a instanței de apel Chițul Mihail a înaintat cerere privind încasarea de la Meleca Raisa în beneficiul său a dobânzii de întârziere suplimentare în sumă de 1775 Euro (f.d. 61-63).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 22 iunie 2010 a respins apelul declarat de reprezentantul Popovici Oleg în interesele Raisei Meleca și a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16 martie 2010, încasînd suplimentar de la Meleca Raisa în beneficiul lui Chițul Mihail dobânda de întârziere pentru perioada de la 16 martie 2010 pînă la 22 iunie 2010 în sumă de 1775 Euro echivalentul în lei conform ratei de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la data executării și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 6000 lei (f.d. 83-87).

Prin încheierile Curții Supreme de Justiție din 15 decembrie 2010 și 18 ianuarie 2011 s-au respins cererea Raisei Meleca și cererea repetată de scutire de la plata taxei de stat, acordînd termen recurente pentru înlăturarea neajunsurilor și achitarea acesteia (f.d. 94-95, 101-102).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 ianuarie 2011 recursul Raisei Meleca a fost restituit din motivul neînlăturării neajunsurilor indicate de instanța de judecată (f.d. 106-107).

Prin mandatul nr. 0291424 din 16 martie 2013 avocatul Guzun Vladimir a fost împuternicit de Meleca Raisa să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată, cu dreptul de a semna și depune acțiune reconvențională, ataca hotărârile judecătorești etc. (f.d. 113 A).

La 20 martie 2013 Meleca Raisa și avocatul Guzun Vladimir au depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2010 (f.d. 114).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2014 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Meleca Raisa (f.d. 166-170).

La 20 februarie 2014 Meleca Raisa a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2014, solicitînd repunerea în termen de declarare a recursului, admiterea recursului, casarea încheierii și admiterea cererii de revizuire în sensul formulat (f.d. 175-176).

În motivarea recursului Meleca Raisa a indicat că încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2014 este neîntemeiată și ilegală.

Instanța de judecată nu a ținut cont de circumstanțele pricinii și încasarea dobânzii de întârziere în beneficiul lui Chițul Mihail constituie o îmbogățire fără justă cauză.

În motivarea cererii de repunere în termen Meleca Raisa a indicat că citația pentru ședința de judecată la care s-a examinat cerere de revizuire a fost recepționată de aceasta ulterior examinării pricinii de către instanța de judecată, iar copia încheierii contestate a primit-o la 08 februarie 2014.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că este întemeiată cererea lui Meleca Raisa de repunere în termen de recurs.

Or, la dosar este anexat avizul de recepție a citației expediate Raisei Meleca prin scrisoare recomandată pentru ședința de judecată din 21 ianuarie 2014 la care a fost examinată cererea de revizuire, precum și informația eliberată de Întreprinderea de Stat „Poșta Moldovei” că scrisoarea a fost înmînată destinatarului la 21 ianuarie 2014 ora 17.00.

Încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2014 a fost recepționată de Meleca Raisa la 08 februarie 2014 și pentru a nu leza drepturile recurente de acces la instanță, aceasta urmează a fi repusă în termen de contestare cu recurs.

Verificând argumentele din recurs în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a repune în termen recursul declarat, de a respinge recursul ca neîntemeiat și de a menține încheierea contestată, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea primei instanțe.

Din actele pricinii rezultă că prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16 martie 2010, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2010 s-a încasat de la Meleca Raisa în beneficiul lui Chițul Mihail datoria în sumă de 47600 Euro, dobînda de întârziere în sumă de 11471 Euro echivalentul în lei conform ratei de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la data executării, cheltuielile de judecată în sumă de 10500 lei și în beneficiul statului taxa de stat neachitată la depunerea acțiunii în sumă de 23517 lei, încasînd suplimentar în instanța de apel de la Meleca Raisa în beneficiul lui Chițul Mihail dobînda de întârziere pentru perioada de la 16 martie 2010 pînă la 22 iunie 2010 în sumă de 1775 Euro echivalentul în lei conform ratei de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la data executării și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 6000 lei (f.d. 48-51, 83-87).

Prin mandatul nr. 0291424 din 16 martie 2013 avocatul Guzun Vladimir a fost împuternicit de Meleca Raisa să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată, cu dreptul de a semna și depune acțiune reconvențională, ataca hotărârile judecătorești etc. (f.d. 113 A).

La 20 martie 2013 Meleca Raisa și avocatul Guzun Vladimir au depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2010 (f.d. 114).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2014 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Meleca Raisa (f.d.166-170).

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea Curții de Apel Chișinău de respingere a cererii de revizuire este legală și întemeiată.

Argumentele invocate de Meleca Raisa în cererea de recurs nu servesc temei de casare a încheierii contestate din următoarele motive.

Temeiurile declarării revizuirii sunt indicate în art. 449 Codul de procedură civilă.

Meleca Raisa a indicat ca temei de revizuire prevederile art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, motivînd că au devenit cunoscute circumstanțe și fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute la momentul judecării pricinii.

Curtea de Apel Chișinău corect a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire menționînd că Meleca Raisa nu a demonstrat că în timpul judecării anterioare a pricinii a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele respective, însă încercările sale au suferit eșec.

Or, revizuirea este o cale de retractare a hotărîrii, în cadrul căreia nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărîrilor adoptate, ci în baza unor temeiuri obiective strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului.

Prin urmare, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de admisibilitate și probele pe care se întemeiază, cererea de revizuire dedusă judecătii este inadmisibilă.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că argumentele din recurs poartă caracter declarativ, iar încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2014 este legală și întemeiată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se repune în termen recursul declarat de Meleca Raisa.

Se respinge recursul declarat de către Meleca Raisa.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2014 adoptată la examinarea cererii de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2010, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Chițul Mihail împotriva Raisei Meleca cu privire la încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președinte,
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan