

prima instanță: A. Vrînceanu
instanța de apel: E. Ababei, G. Polivenco și N. Matveeva
instanța de recurs: V. Doagă, I. Corolevschi și Sv. Moldovan

dosarul nr.2rhc-54/14

Î N C H E I E R E

23 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Ala Cobăneanu, Vera Macinskaia

Oleg Sternioală și Sveatoslav Moldovan

examinînd cererea de revizuire depusă de societatea pe acțiuni „Prometeu-Nord”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de asociația de coproprietari în condominiu nr. 8 împotriva societății pe acțiuni „Prometeu-Nord” cu privire la încasarea plăților pentru deservirea blocului locativ și cheltuielilor de judecată pentru achitarea taxei de stat, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 24 decembrie 2013, prin care recursul declarat de societatea pe acțiuni „Prometeu-Nord” a fost considerat inadmisibil

c o n s t a t ă

La 14 noiembrie 2012 asociația de coproprietari în condominiu nr. 8 a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății pe acțiuni „Prometeu-Nord” cu privire la încasarea plăților pentru deservirea blocului locativ și cheltuielilor de judecată pentru achitarea taxei de stat (f.d.5).

În motivarea cererii de chemare în judecată asociația de coproprietari în condominiu nr. 8 a indicat că a fost creată în blocul locativ din str. Dostoevșchii nr. 16 mun. Bălți la 20 noiembrie 2005 și înregistrată în Registrul bunurilor imobile a Întreprinderii de Stat „Cadastru”.

În afară de încăperi cu destinație locativă în blocul respectiv se află și încăperi nelocative cu o suprafață de 285,1 m.p. ce aparțin cu drept de proprietate societății pe acțiuni „Prometeu-Nord” care nu a contribuit financiar pentru întreținerea blocului.

Societatea pe acțiuni „Prometeu-Nord” în calitate de membru al asociației de coproprietari în condominiu nr. 8 refuză să contribuie financiar la întreținerea blocului.

Cere asociația de coproprietari în condominiu nr. 8 încasarea de la societatea pe acțiuni „Prometeu-Nord” a plăților în sumă de 12863,68 lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru întreținerea spațiului comun din blocul locativ și cheltuielilor de judecată pentru achitarea taxei de stat.

Prin hotărîrea judecătorei Bălți din 05 februarie 2013 acțiunea asociației de coproprietari în condominiu nr. 8 a fost respinsă (f.d. 70).

La 06 martie 2013 asociația de coproprietari în condominiu nr. 8 a declarat apel nemotivat împotriva hotărîrii judecătorei Bălți din 05 februarie 2013, iar la 07 mai 2013 a depus cerere de apel motivată, achitînd prin intermediul contabilei Spivac Valentina taxa de stat în sumă de 250 lei (f.d. 78, 85).

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 25 septembrie 2013 a admis apelul declarat de către asociația de coproprietari în condominiu nr. 8, a casat hotărîrea judecătorei

Bălți din 05 februarie 2013 și a admis parțial acțiunea asociației de coproprietari în condominiu nr. 8.

S-a încasat de la societatea pe acțiuni „Prometeu-Nord” în beneficiul asociației de coproprietari în condominiu nr. 8 datoria la plata pentru deservirea tehnică a blocului locativ pentru perioada martie 2010 – octombrie 2012 în sumă de 10554,40 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 472,50 lei.

În rest pretențiile asociației de coproprietari în condominiu nr. 8 au fost respinse.

La 05 noiembrie 2013 societatea pe acțiuni „Prometeu-Nord” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 25 septembrie 2013, cerând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe cu încasarea cheltuielilor pentru achitarea taxei de stat.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 24 decembrie 2013 recursul declarat de societatea pe acțiuni „Prometeu-Nord” a fost considerat inadmisibil.

La 25 martie 2014 societatea pe acțiuni „Prometeu-Nord” a depus cerere de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție din 24 decembrie 2013.

Temei de revizuire a încheierii societatea pe acțiuni „Prometeu-Nord” au indicat art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, indicând că au devenit cunoscute circumstanțe și fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute la momentul judecării pricinii.

În motivarea cererii de revizuire societatea pe acțiuni „Prometeu-Nord” a indicat că instanța de apel nu a stabilit și elucidat circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii.

Calculul datoriei este eronat fiind aplicat un alt tarif decât cel aprobat prin decizia consiliului municipal Bălți nr. 6/49 din 27 octombrie 2011, iar procesul-verbal nr. 11 din 29 septembrie 2011 al asociației de coproprietari în condominiu nr. 8 prin care a fost stabilit tariful pentru întreținerea tehnică și reparația spațiului comun utilizat a fost anulat prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 25 februarie 2014.

A mai invocat că societatea pe acțiuni „Prometeu-Nord” nu este membru al asociației de coproprietari în condominiu nr. 8, că nu a contractat prestarea serviciilor cu aceasta, că singură suportă cheltuieli pentru întreținerea și reparația încăperilor ce le deține cu drept de proprietate și a infrastructurii, inclusiv întreținerea tehnică și reparația spațiului comun utilizat.

Articolul 452 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă prevede că instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin. (3) Codul de procedură civilă care prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată nu a fost modificat.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coroborând prevederile art. 452 alin. (1) Codul de procedură civilă cu art. 444 același Cod, care este modificat printr-o Lege ulterioară ce promovează soluții

diferite privitor la citarea și participarea părților la judecarea recursurilor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

Temeiurile pentru revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile de către legislator sunt specificate exhaustiv în art. 449 Codul de procedură civilă.

Societatea pe acțiuni „Prometeu-Nord” a invocat temei de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție prevederile art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Argumentele invocate de societatea pe acțiuni „Prometeu-Nord” nu se încadrează în prevederile normei de drept citate.

Aceștia nu au demonstrat că în timpul judecării anterioare a pricinii au întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale.

Societatea pe acțiuni „Prometeu-Nord” nu a fost în imposibilitate la examinarea pricinii în prima instanță și instanța de apel să înainteze demers autorității publice locale să prezinte actul administrativ privind stabilirea tarifelor care de fapt este cu titlu de recomandare, iar prezentarea acestuia după devenirea hotărârii judecătorești irevocabile nu se încadrează în temeiurile de revizuire.

Mai mult ca atât, statutul asociației de coproprietari în condominiu nr. 8, alte acte anexate la cererea de revizuire și invocate ca temei de revizuire sunt anexate la materialele dosarului și deci au fost obiect de examinare la judecarea pricinii în fond.

Hotărârea Judecătoriei Bălți din 25 februarie 2014 prin care procesul-verbal nr. 11 din 29 septembrie 2011 al asociației de coproprietari în condominiu nr. 8 privind stabilirea tarifului pentru întreținerea tehnică și reparația spațiului comun utilizat a fost anulat nu servește temei de revizuire, deoarece nu este irevocabilă și în aceasta nu se menționează că procesul-verbal anulat nu produce efecte juridice din data adoptării.

În afară de aceasta, revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare a unei hotărâri judecătorești irevocabile care se declanșează la cererea persoanei interesate, dacă este prezent motivul conținut în lege ca temei, aceasta reprezentând, de fapt, solicitarea desființării hotărârii indicate și pronunțarea altei hotărâri, diferite de prima.

Totodată, revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și probate circumstanțe, fapte ori evenimente prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată.

Cererea care nu conține nici unul din aceste temeiuri nu poate fi admisă ca întemeiată, fiind inadmisibilă încercarea de rediscutare a unei hotărâri irevocabile.

Or, admiterea cererii de revizuire va duce la în mod inevitabil la o nouă condamnare a Republicii Moldova de Curtea Europeană a Drepturilor Omului (cauza Pîrnău și alții vs. Republica Moldova din 31 ianuarie 2012).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că argumentele invocate de societatea pe acțiuni „Prometeu-Nord” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de societatea pe acțiuni „Prometeu-Nord” împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 24 decembrie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de asociația de coproprietari în condominiu nr. 8 împotriva societății pe acțiuni „Prometeu-Nord” cu privire la încasarea plăților pentru deservirea blocului locativ și cheltuielilor de judecată pentru achitarea taxei de stat.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte,
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Ala Cobăneanu

Vera Macinskaia

Oleg Sternioală

Sveatoslav Moldovan