

Î N C H E I E R E

23 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Popozoglu Vasile, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Popozoglu Vasile împotriva Ministerul Afacerilor Interne, intervenient accesoriu Lodoșan Grigorii și Ministerul Finanțelor cu privire la recuperarea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2013, prin care s-a respins apelul declarat de Popozoglu Vasile și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 26 ianuarie 2012, prin care acțiunea a fost respinsă

c o n s t a t ă

La 22 octombrie 2008 Popozoglu Vasile a depus la Judecătoria Centru mun. Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne, intervenient accesoriu Lodoșan Grigorii cu privire la recuperarea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii Popozoglu Vasile a indicat că la 12 aprilie 2008 conducând automobilul de model „Mercedes” n/î GE AL 830 ce-i aparține cu drept de proprietate pe traseul Burlăceni – Vulcănești a fost stopat de colaboratorul poliției rutiere din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, care i-a ridicat numerele de înmatriculare a mijlocului de transport fără temei legal propunându-i să meargă acasă după acte.

A plecat acasă după acte, însă la întoarcere colaboratorul poliției rutiere nu se mai afla la fața locului.

S-a adresat în repetate rânduri Secției poliției rutiere din cadrul Comisariatului de poliție Vulcănești pentru elucidarea celor întâmplate, însă aceste adresări nu s-au soldat cu rezultate pozitive.

La 19 iunie 2008 a adresat Ministerului Afacerilor Interne o cerere prin care a descris circumstanțele întâmplate și a solicitat restituirea numerelor de înmatriculare.

Ulterior, a primit numerele de înmatriculare a mijlocului de transport și a aflat că acțiunile ilegale au fost comise de către colaboratorul Lodoșan Grigorii.

A fost lipsit de posibilitatea de a se deplasa cu autoturismul propriu o perioadă de 3 luni, fiindu-i astfel cauzat prejudiciu material în mărime de 7890 lei ceea ce constituie salariul mediu pe țară pentru trei luni și prejudiciu moral în sumă de 80000 lei.

În vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă a adresat la 04 august 2008 pârâtului cerere prealabilă prin care a solicitat recuperarea prejudiciului material și moral, însă cererea a fost respinsă.

Cere Popozoglu Vasile încasarea din contul Ministerului Afacerilor Interne în beneficiul său a prejudiciului material în mărime de 7890 lei, prejudiciului moral în mărime de 80000 lei și compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 1000 lei.(f.d. 2, vol. I)

La 17 februarie 2009 Popozoglu Vasile a depus cerere de concretizare a pretențiilor din cererea de chemare în judecată.

În motivarea cererii de concretizare a pretențiilor Popozoglu Vasile a indicat că prejudiciul material urmează a fi recuperat ținând cont de faptul că examinarea pricinii are loc în anul 2009 și că salariul mediu lunar pentru acest an este de 3149 lei, iar prejudiciul material total este de 9420 lei.

Cere Popozoglu Vasile încasarea din contul Ministerului Afacerilor Interne a prejudiciului material în mărime de 9420 lei, prejudiciului moral în mărime de 80000 lei și cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 1000 lei.(f.d. 41, vol. I)

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 iunie 2009 acțiunea lui Popozoglu Vasile a fost admisă parțial.

S-a încasat de la Ministerul Afacerilor Interne în beneficiul lui Popozoglu Vasile prejudiciul material în mărime de 9420 lei, prejudiciul moral în mărime de 30000 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 3052 lei.

S-a încasat de la Ministerul Afacerilor Interne în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 400 lei.

În rest acțiunea s-a respins ca neîntemeiată(f.d. 103 – 109, vol. I).

Prin procura din 12 ianuarie 2009 Nagrineac Eugeniu a fost împuternicit de Ministerul Afacerilor Interne să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească. (f.d. 31, vol. I)

La 22 iunie 2009 reprezentantul Nagrineac Eugeniu în interesele Ministerului Afacerilor Interne a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 iunie 2009 (f.d. 110 – 111, vol. I).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 15 decembrie 2009 a admis apelul declarat de reprezentantul Ministerului Afacerilor Interne – Eugeniu Nagrineac, a casat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 iunie 2009 și a remis pricina la rejudecare în primă instanță, în alt complet de judecată (f.d. 130 – 133 vol. I).

Reprezentantul Nagrineac Eugeniu în interesele Ministerului Afacerilor Interne a înaintat demers prin care a solicitat atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu a Ministerului Finanțelor (f.d. 139 vol. I).

În ședința de judecată a primei instanțe din 06 aprilie 2010 demersul înaintat de reprezentantul Nagrineac Eugeniu în interesele Ministerului Afacerilor Interne a fost admis și s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Ministerul Finanțelor (f.d. 142 vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17 iunie 2010 s-a admis parțial acțiunea lui Popozoglu Vasile.

S-a încasat de la Ministerul Afacerilor Interne în beneficiul lui Popozoglu Vasile prejudiciul moral în mărime de 3000 lei, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 1000 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 2748 lei, iar în total suma de 6748 lei.

S-a încasat de la Ministerul Afacerilor Interne în folosul statului taxa de stat în mărime de 100 lei.

În rest cerințele s-au respins ca neîntemeiate (f.d. 163 – 166 vol. I).

La 21 iunie 2010 reprezentantul Eugeniu Nagrineac în interesele Ministerului Afacerilor Interne a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17 iunie 2010, iar la 23 august 2010 apel suplimentar împotriva aceleiași hotărâri. (f.d. 167 – 168, 172-174, vol. I)

la 17 septembrie 2010 Popozoglu Vasile a înaintat cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17 iunie 2010. (f.d. 180-182 vol. I).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 15 martie 2011 a admis apelurile declarate de Popozoglu Vasile și Ministerul Afacerilor Interne, a casat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17 iunie 2010 și a restituit pricina la rejudecare în aceeași instanță (f.d. 203 – 207, vol. I).

La 07 iunie 2011 Popozoglu Vasile a depus cerere de concretizare a pretențiilor solicitând încasarea din contul Ministerului Finanțelor a prejudiciului material în mărime de 9420 lei, prejudiciului moral în mărime de 80000 lei, cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 1000 lei și cheltuielilor de transport în mărime de 4820 lei (f.d. 213 – 214 vol. I).

Judecătoria Centru mun. Chișinău prin încheierea din 04 iulie 2011 a strămutat pricina la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău pentru judecare conform competenței (f.d. 235, vol. I).

Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău prin încheierea din 12 august 2011 a transmis pricina Curții de Apel Chișinău pentru soluționarea conflictului de competență jurisdicțională (f.d. 246, vol. I).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 25 august 2011 a casat încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 04 iulie 2011 și a stabilit că instanța competentă să judece pricina este Judecătoria Centru mun. Chișinău (f.d. 250 – 251, vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 26 ianuarie 2012 s-a respins acțiunea lui Popozoglu Vasile ca neîntemeiată (f.d. 265 – 268 vol. I).

La 23 martie 2012 Popozoglu Vasile a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 26 ianuarie 2012 (f.d. 270-273 vol. I).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 13 decembrie 2012 a admis cererea de apel declarată de Popozoglu Vasile.

A casat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 26 ianuarie 2012 și a emis o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii.

A încasat din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul lui Popozoglu Vasile suma de 7890 lei cu titlu de prejudiciu material, suma de 1000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică și prejudiciul moral în mărime de 1000 lei.

În rest acțiunea s-a respins ca neîntemeiată (f.d. 16-20 vol. II).

Prin procura din 17 august 2013 Țurcanu Sergiu a fost împuternicit de Ministerul Afacerilor Interne să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească. (f.d. 31, vol. II)

La 12 februarie 2013 reprezentantul Țurcanu Sergiu în interesele Ministerului Afacerilor Interne a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2012 (f.d. 27-30 vol. II).

La 11 iunie 2013 Ministerul Finanțelor a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2012. (f.d. 34-35 vol. II).

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 30 octombrie 2013 a admis recursurile declarate de Ministerul Afacerilor Interne și Ministerul Finanțelor, a casat decizia

Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2012 și a restituit pricina la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău (f.d. 46-50, vol. II).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 03 decembrie 2013 a respins apelul declarat de Popozoglu Vasile și a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 26 ianuarie 2012 (f.d. 64-69, vol. II).

La 19 februarie 2014 Popozoglu Vasile a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2013, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs Popozoglu Vasile a indicat că hotărârile judecătorești sunt neîntemeiate și contravin circumstanțelor cauzei.

Instanțele de judecată au ignorat depozițiile martorilor audiați în ședința de judecată.

Colaboratorul Ladoșan Grigorii a dat dovadă de abuz în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, iar acțiunile ilegale ale acestuia au fost confirmate de către Ministerul Afacerilor Interne.

Instanțele de judecată au interpretat eronat normele de drept material cu privire la recuperarea prejudiciului material și moral.

Prin referința depusă la 01 aprilie 2014 Ladoșan Grigorii a solicitat respingerea cererii de recurs și menținerea deciziei instanței de apel.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de Popozoglu Vasile în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse de Ladoșan Grigorii, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Popozoglu Vasile în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea

faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Argumentele invocate de Popozoglu Vasile în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu pot fi reținute din următoarele motive.

Conform art. 1403 alin. (1) Codul civil, comitentul răspunde de prejudiciul cauzat cu vinovăție de prepusul său în funcțiile care i s-au încredințat.

Conform art. 27 alin. (1) Legea nr. 416-XII din 18 decembrie 1990 cu privire la poliție, în vigoare la momentul producerii incidentului, în cazul încălcării de către colaboratorii poliției a drepturilor, libertăților și a intereselor legitime ale cetățenilor, ale persoanelor oficiale, ale întreprinderilor, instituțiilor și organizațiilor, poliția este datoră să ia măsuri pentru restabilirea lor și pentru repararea daunei materiale.

În conformitate cu art.118 alin. (1) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Contrar acestor prevederi legale, Popozoglu Vasile nu a probat că în rezultatul depozitării sale de numerele de înmatriculare a autovehiculului a fost privat de posibilitatea de a desfășura activitatea profesională și de a realiza salariu în cuantumul solicitat.

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că Judecătoria Centru mun. Chișinău și Curtea de Apel Chișinău au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de Popozoglu Vasile în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Popozoglu Vasile se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan