

D E C I Z I E

23 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă
Judecătorii: Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Cracan (Cecan) Dinu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Dewax” și Parpolov Nicolai împotriva lui Cracan (Cecan) Dinu cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2014, prin care s-a respins cererea de scutire parțială a apelantului Cracan (Cecan) Dinu de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat apelantului termen pentru achitarea taxei de stat

c o n s t a ț ă :

Prin procura din 19 februarie 2009 Roșca Veaceslav a fost împuternicit de Parpolov Nicolai să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a semna și a depune cerere de chemare în judecată. (f.d. 4, vol. I)

La 05 iunie 2009 reprezentantul Veaceslav Roșca a depus în interesele lui Parpolov Nicolai cerere de chemare în judecată împotriva lui Cracan (Cecan) Dinu cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reprezentantul Veaceslav Roșca a indicat că la 11 iulie 2007 Parpolov Nicolai a împrumutat lui Cracan (Cecan) Dinu suma de 9000 Euro cu termenul de scadență la 01 ianuarie 2008.

În termenul stabilit Cracan (Cecan) Dinu nu i-a restituit datoria aferentă contractului de împrumut.

Cere reprezentantul Roșca Veaceslav încasarea din contul lui Cracan (Cecan) Dinu în beneficiul lui Parpolov Nicolai a datoriei în mărime de 9000 Euro, ceea ce constituia suma de 143502 lei, taxei de stat în mărime de 4130 lei și cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 6500 lei (f.d. 3, vol. I).

Reprezentantul Veaceslav Roșca a înaintat cerere de majorare a pretențiilor din cererea de chemare în judecată.

În motivarea cererii de majorare a pretențiilor reprezentantul Roșca Veaceslav a indicat că obligația lui Cracan (Cecan) Dinu este purtătoare de dobândă și constituie suma de 49708 lei.

Cere reprezentantul Roșca Veaceslav încasarea din contul lui Cracan (Cecan) Dinu în beneficiul lui Parpolov Nicolai a dobânzii de întârziere în sumă de 49708 lei (f.d. 30, vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni din 19 noiembrie 2009 s-a încasat de la Cracan (Cecan) Dinu în beneficiul lui Parpolov Nicolai datoria în mărime de 9000

Euro convertiți în valută națională conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data executării, dobânda de întârziere în mărime de 49708 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 9022 lei.

S-a încasat de la Cracan (Cecan) Dinu în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 1085,30 lei.

S-a încasat de la Cracan (Cecan) Dinu în beneficiul lui Parpolov Nicolai dobânda de întârziere determinată conform art. 619 Codul civil, pe care urmează să o achite debitorul, chiar și în lipsa vinovăției, dacă nu va executa hotărârea în termen de 90 zile de la data când aceasta va rămâne definitivă (f.d. 50-51, vol. I).

Prin procura din 10 iunie 2008 Ungureanu Tudor a fost împuternicit de Cracan (Cecan) Dinu să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a semna și a depune cerere de chemare în judecată. (f.d. 55, vol. I).

La 16 decembrie 2009 reprezentantul Ungureanu Tudor a depus în interesele lui Cracan (Cecan) Dinu cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe (f.d. 57–59, vol. I).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 29 martie 2011 a admis apelul declarat de reprezentantul Ungureanu Tudor în interesele lui Cracan (Cecan) Dinu, a casat hotărârea Judecătoriei Strășeni din 19 noiembrie 2009 și a remis pricina la o nouă judecare (f.d. 105 – 107, vol. I).

La 21 iulie 2009 societatea cu răspundere limitată „Dewax” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cracan (Cecan) Dinu cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii societatea cu răspundere limitată „Dewax” a indicat că la 26 iulie 2006 a încheiat cu Cracan (Cecan) Dinu o tranzacție, prin care i-a livrat marfă în valoare de 45392,18 lei, iar Cracan (Cecan) Dinu s-a obligat să achite costul obiectelor primite peste 1 – 2 luni.

Faptul livrării se confirmă prin factura de expediție seria DD nr. 684510 din 26 iulie 2006, semnată de ambele părți.

Cracan (Cecan) Dinu nu și-a executat obligațiunile asumate și nu a achitat costul bunurilor livrate.

Cere societatea cu răspundere limitată „Dewax” încasarea din contul lui Cracan (Cecan) Dinu a sumei de 45392,18 lei și taxei de stat în mărime de 1361,80 lei. (f.d. 2, vol. II).

Societatea cu răspundere limitată „Dewax” a depus cerere de chemare în judecată suplimentară prin care a solicitat încasarea de la Cracan (Cecan) Dinu a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 1000 lei. (f.d. 17, vol. II).

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni din 11 mai 2010 s-a admis acțiunea societății cu răspundere limitată „Dewax”.

S-a încasat de la Cracan (Cecan) Dinu în beneficiul societății cu răspundere limitată „Dewax” suma de 47753,98 lei (f.d. 34-37, vol. II).

Prin procura din 16 octombrie 2009 Coptu Sergiu a fost împuternicit de Cracan (Cecan) Dinu să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească. (f.d. 11, vol. II).

La 10 iunie 2010 reprezentantul Coptu Sergiu a depus în interesele lui Cracan (Cecan) Dinu cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni din 11 mai 2010 (f.d. 38-40, vol. II).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 08 februarie 2011 a admis apelul declarat de reprezentantul Coptu Sergiu în interesele lui Cracan (Cecan) Dinu, a casat hotărârea Judecătoriei Strășeni din 11 mai 2010 și a remis pricina la o nouă judecare (f.d. 60-63, vol. II).

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni din 14 mai 2013 s-a conexat pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Parpolov Nicolai împotriva lui Cracan (Cecan) Dinu cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată și pricina civilă la cererea de chemare în judecată a societății cu răspundere limitată „Dewax” împotriva lui Cracan (Cecan) Dinu cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, într-un singur proces (f.d. 127, vol. I, 75, vol. II).

Judecătoria Strășeni prin hotărârea din 23 octombrie 2013 a admis acțiunea lui Parpolov Nicolai și societății cu răspundere limitată „Dewax”.

A încasat de la Cracan (Cecan) Dinu în beneficiul societății cu răspundere limitată „Dewax” datoria în mărime de 45392,18 lei, taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 1361,80 lei și cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 1000 lei, iar în total suma de 47753 lei.

A încasat de la Cracan (Cecan) Dinu în beneficiul lui Parpolov Nicolai datoria în mărime de 9000 Euro sau echivalentul în valută națională la ziua executării, dobânda de întârziere în mărime de 49708,70 lei și taxa de stat în sumă de 4711 lei, iar în total suma de 54419 lei (f.d. 89, 97-98, vol. II).

La 11 noiembrie 2013 Cracan (Cecan) Dinu a depus cerere de apel, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Strășeni din 23 octombrie 2013, remiterea pricinii la rejudicare în primă instanță și scutirea parțială de la plata taxei de stat. (f.d. 93-95, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2014 s-a respins cererea apelantului Cracan (Cecan) Dinu cu privire la scutirea parțială de la plata taxei de stat.

Nu s-a dat curs cererii de apel și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 4554 lei și apelului motivat în termen de 10 zile din momentul primirii copiei încheierii.

S-a explicat că în caz de neîndeplinire a indicațiilor menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită (f.d. 105 – 106, vol. II).

La 18 martie 2014 Cracan (Cecan) Dinu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2014, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie soluționată problema scutirii parțiale de la achitarea taxei de stat și restituirea pricinii la rejudicare în instanța de apel (f.d. 110-114, vol. II).

În motivarea cererii de recurs Cracan (Cecan) Dinu a invocat imposibilitatea achitării taxei de stat, deoarece nu este angajat în câmpul muncii și nu are posibilitate financiară să achite integral taxa de stat.

Încheierea instanței de apel este ilegală, neîntemeiată și îi îngreunează accesul liber la justiție.

Din informația Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Strășeni din 10 martie 2014 rezultă că Cracan (Cecan) Dinu nu are venit impozabil, iar din adeverința Casei Teritoriale de Asigurări Sociale că în Registrul evidenței individuale în sistemul public de asigurări sociale pentru perioada anilor 1999-2012 lipsesc date despre acesta.

Este căsătorit cu Cracan Natalia și are la întreținere fiul Cracan Gabriel, născut la 29 ianuarie 2014.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel a aplicat și interpretat corect normele de drept procedural.

Din actele pricinii rezultă că prin hotărârea Judecătoriei Strășeni din 23 octombrie 2013 s-a încasat de la Cracan (Cecan) Dinu în beneficiul societății cu răspundere limitată „Dewax” datoria în mărime de 45392,18 lei, taxa de stat în sumă de 1361,80 lei și cheltuielile pentru asistența juridică în sumă de 1000 lei și în beneficiul lui Parpolov Nicolai datoria în mărime de 9000 Euro sau echivalentul în valută națională la ziua executării, dobânda de întârziere în mărime de 49708,70 lei și taxa de stat în sumă de 4711 lei.

În conformitate cu art. 83 alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau căroră li se eliberează copii de pe documente din dosar.

În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

În conformitate cu art. 84 Codul de procedură civilă, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizând pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Conform art. 3 alin. (1) lit. a) și lit. j) Legea taxei de stat nr. 1216-XII din 03 decembrie 1992 cu modificările și completările ulterioare, tarifele taxei de stat se stabilesc la următoarele cuantumuri pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil în mărime de 3% din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 lei și nu mai mult de 25000 lei de la persoanele fizice și nu mai puțin de 270 lei și nu mai mult de 50000 lei de la persoanele juridice.

Pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești taxa de stat

este de 75% din taxa ce urmează a plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial - 75% din taxa calculate din suma contestată.

În conformitate cu art. 364 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

La 11 noiembrie 2013 Cracan (Cecan) Dinu a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, fără achitarea taxei solicitând scutirea de la plata acesteia.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 19 februarie 2014 a respins cererea apelantului Cracan (Cecan) Dinu cu privire la scutirea parțială de la plata taxei de stat, nu a dat curs cererii de apel și a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 4554 lei și apelul motivat în termen de 10 zile din momentul primirii copiei încheierii stat.

Argumentele invocate de Cracan (Cecan) Dinu în cererea de recurs nu au suport legal și nu constituie temei de casare a încheierii contestate din următoarele motive.

În conformitate cu art. 85 alin.(4) Codul de procedură civilă, în funcție de situația materială și de probe prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Articolul 4 alin.(1) Legea taxei de stat nr.1216-XII din 03 decembrie 1992 cu modificările și completările ulterioare, expres prevede că în cazurile prevăzute de lege, la cerere, judecătorul sau instanța judecătorească, în funcție de situația materială și de probe prezentate în acest sens, este în drept să elibereze, complet sau parțial, de plata taxei de stat persoanele fizice și juridice, precum și să eșaloneze sau să amâne achitarea taxei de stat.

Cracan (Cecan) Dinu nu a prezentat probe pertinente și admisibile care ar confirma imposibilitatea achitării taxei de stat.

Argumentul recurentului că în Registrul evidenței individuale în sistemul public de asigurări sociale pentru perioada anilor 1999-2012 lipsesc date despre acesta nu confirmă și lipsa mijloacelor financiare pentru achitarea taxei de stat.

Or, simpla invocare a situației materiale precare, fără a fi probată, nu poate constitui temei de scutire de la plata taxei de stat.

Copia certificatului de naștere a copilului anexată la cererea de recurs la fel nu servește temei de casare a încheierii contestate.

Încheierea contestată asigură dezideratul egalității armelor și a tuturor persoanelor în fața legii, garantând în același timp dreptul justițiabililor la un proces echitabil în sensul art. 6 Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Așadar, instanța de apel legal nu a dat curs cererii de apel declarate de Cracan (Cecan) Dinu și a acordat ultimului termen pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 4554 lei și apelului motivat.

Criticile că prin încheierea contestată recurentului i se încalcă dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 6 alin.1 Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale sunt neîntemeiate și nu pot fi reținute.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a aplicat corect normele de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Cracan (Cecan) Dinu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Dewax” și Parpolov Nicolai împotriva lui Cracan (Cecan) Dinu cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,

Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan