

Î N C H E I E R E

23 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii:

Ala Cobăneanu, Vera Macinskaia,

Oleg Sternioală și Sveatoslav Moldovan

examinînd cererea de revizuire depusă de Cos Nadejda, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Nadejdei Cos împotriva lui Chiseli Eduard cu privire la recunoașterea succesorului nedemn, înlăturarea de la moștenire, recunoașterea dreptului de moștenitor legal și nulității contractului de donație, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 25 octombrie 2006, prin care s-a respins recursul declarat de Cos Nadejda și s-a menținut decizia Curții de Apel Bălți din 22 iunie 2006

c o n s t a t ă

La 07 noiembrie 2005 Cos Nadejda a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Chiseli Eduard cu privire la recunoașterea ca succesor nedemn, înlăturarea de la moștenire, recunoașterea dreptului de moștenitor legal și nulității contractului de donație.

În motivarea acțiunii Cos Nadejda a menționat că în anul 1947 părinții Maxim Ivanov și Anastasia Ivanov au cumpărat casa de locuit din or. Ungheni, str. B. Lăutaru 19.

La 22 aprilie 1976 părinții Maxim Ivanov și Anastasia Ivanov au donat casa nominalizată fiicei Polina Doraban, iar aceasta în anul 1998 a donat-o fratelui Vasile Ivanov care concubina timp îndelungat cu Lidia Chiseli.

În același an tata Maxim Ivanov a depus în instanță cerere de chemare în judecată privind recunoașterea nulității contractului de donație, însă ulterior a renunțat la acțiune.

După decesul mamei Ivanov Anastasia în anul 1995 și a tatălui Ivanov Maxim în anul 2000 a rămas în calitate de moștenitor împreună cu fratele Vasile Ivanov.

La 01 decembrie 2000 Chiseli Lidia avînd scopul de a primi în moștenire casa în litigiu a înregistrat căsătoria cu Ivanov Vasile.

La 16 ianuarie 2005 Vasile Ivanov a decedat, iar la 05 martie 2005 a decedat și Chiseli Lidia.

La 26 august 2005 fiul Lidiei Chiseli - Eduard Chiseli a depus cerere la notar să fie recunoscut în calitate de moștenitor legal al casei nr.19 din str. B. Lăutaru, or. Ungheni.

Cere Cos Nadejda recunoașterea lui Chiseli Eduard ca succesor nedemn, înlăturarea acestuia de la moștenirea casei, recunoașterea ei ca moștenitor legal al casei, anularea contractului de donație încheiat între Doraban Polina și Ivanov Maxim, obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Ungheni să o includă în Registrul bunurilor

imobile ca proprietar al casei nr.19 din str. B. Lăutaru, or. Ungheni.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ungheni din 23 decembrie 2005 acțiunea a fost admisă (f. d. 86-92; 95-97 vol. I).

S-a recunoscut Chiseli Eduard succesor nedemn și s-a înlăturat de la moștenirea casei nr. 19 din str. B. Lăutaru or. Ungheni.

S-a recunoscut Cos Nadejda moștenitor legal al casei nr. 19, str. B. Lăutaru, or. Ungheni.

S-a recunoscut nul contractul de donație din 22 aprilie 1976 asupra casei de locuit nr.19 din str. B. Lăutaru, or. Ungheni încheiat între Ivanov Maxim, Ivanov Anastasia și Ivanov Polina.

S-a obligat Oficiul Cadastral Teritorial Ungheni să o includă pe Cos Nadejda în Registrul bunurilor imobile ca proprietar al casei.

La 04 ianuarie 2006 Chiseli Eduard a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe (f. d. 93 vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 22 iunie 2006 apelul declarat de Chiseli Eduard a fost admis (f. d. 127-134 vol. I).

S-a casat hotărîrea judecătoriei Ungheni din 23 decembrie 2005 cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 21 iulie 2006 Cos Nadejda a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 22 iunie 2006 (f. d. 147; 140-145 vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 octombrie 2006 recursul declarat de Cos Nadejda a fost respins iar decizia Curții de Apel Bălți din 22 iunie 2006 menținută (f. d. 186-190 vol. I).

La 13 noiembrie 2006 Cos Nadejda a depus cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 25 octombrie 2006 (f. d. 191-194 vol. I).

Prin încheierea Curții Supreme de justiție din 28 februarie 2007 cererea de revizuire declarată de Cos Nadejda a fost respinsă ca inadmisibilă (f. d. 262-265 vol. I).

Prin încheierea Curții Supreme de justiție din 29 august 2007 cererea de revizuire depusă de Cos Nadejda a fost respinsă ca inadmisibilă (f. d. 333-337 vol. I).

La 22 decembrie 2009 Cos Nadejda a depus cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 25 octombrie 2006 (f. d. 354 vol. I).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 10 februarie 2010 cererea de revizuire declarată de Cos Nadejda a fost respinsă ca inadmisibilă (f. d. 371-374 vol. I).

La 25 martie 2014 Cos Nadejda a depus cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 25 octombrie 2006, cerînd admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 26 octombrie 2006 și menținerea hotărîrii Judecătoriei Ungheni din 23 decembrie 2005 (f. d. 1-3 vol. II).

Temei de declarare a revizuirii Cos Nadejda a indicat art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii de revizuire Cos Nadejda a menționat că la momentul examinării pricinii circumstanțe esențiale ale pricinii și necesare pentru justa soluționare a cauzei nu erau cunoscute instanțelor de judecată.

Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 10 aprilie 1998 Mironcic Vladimir, care era ginerele defunctului Ivanov Maxim a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 96 alin. (3) Codul penal pentru torturarea victimei Ivanov Maxim.

Articolul 452 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă prevede că instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin. (3) Codul de procedură civilă care prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată nu a fost modificat.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coroborând prevederile art. 452 alin. (1) Codul de procedură civilă cu art. 444 același Cod, care este modificat printr-o Lege ulterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților la judecarea recursurilor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

Temeiurile pentru revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile de către legislator sunt specificate exhaustiv în art. 449 Codul de procedură civilă.

Cos Nadejda a invocat temei de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție prevederile art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Argumentele invocate de Cos Nadejda în cererea de revizuire nu pot fi reținute din următoarele motive.

În conformitate cu art. 450 lit. b) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale pricinii care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art. 449 lit. b).

De la pronunțarea și rămânerea irevocabilă a deciziei Curții Supreme de Justiție din 25 octombrie 2006 a cărei revizuire o solicită Cos Nadejda și până la depunerea prezentei cereri de revizuire au trecut 7 ani și 5 luni.

Cos Nadejda era în drept să solicite revizuire pentru temeiul invocat până la 25 octombrie 2011.

Așadar, examinarea cererii de revizuire pentru temeiurile prevăzute la art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă după expirarea termenului de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a deciziei este inadmisibilă.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că cererea de revizuire este depusă peste termenul stabilit la art. 450 lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul

civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Or, admiterea nejustificată a cererii de revizuire peste termenul stabilit de lege va încălca principiul securității raporturilor juridice și va duce în mod inevitabil la o nouă condamnare a Republicii Moldova de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Cos Nadejda împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 25 octombrie 2006, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Nadejdei Cos împotriva lui Chiseli Eduard cu privire la recunoașterea succesorului nedemn, înlăturarea de la moștenire, recunoașterea dreptului de moștenitor legal și nulității contractului de donație.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte,
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Ala Cobăneanu

Vera Macinskaia

Oleg Sternioală

Sveatoslav Moldovan