

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

08 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii:

Valeriu Doagă
Ion Corolevschi, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Vladimir Bobeico, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Vladimir Bobeico către Săptămînalul regional „Plaiul Orheian”, cu privire la apărarea onoarei și demnității, încasarea prejudiciului moral și publicare dezmințirii,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2012, prin care a fost respins apelul declarat de Vladimir Bobeico,

C O N S T A T Ă :

Vladimir Bobeico a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Săptămînalului regional „Plaiul Orheian”, solicitînd obligarea pîrîtului să publice o dezmințire la aceeași rubrică și pagină informația publicată la 21 mai 2010 în ziarul raional „Plaiul Orheian” nr. 21 (8605) în articolul „Plaiul Orheian atacat de „MURUIANU-2”; încasarea din contul Săptămînalului regional „Plaiul Orheian” în beneficiul lui Vladimir Bobeico prejudiciul moral în mărime de 100 000 lei; încasarea din contul autorului articolului „Plaiul Orheian atacat de „MURUIANU-2” în beneficiul lui Vladimir Bobeico prejudiciul moral în mărime de 50 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 20 mai 2010, a fost convocată ședința Consiliului raional Orhei, la ordinea de zi fiind inclusă și chestiune „Cu privire la activitatea ziarului „Plaiul Orheian”. În cadrul acestei ședințe, redactorului-șef Vasile Roman i-au fost înaintate un șir de obiecții cu privire exercitarea obligațiunilor sale la ziarul nominalizat.

Contrar codului deontologic al jurnalistului, în scopul răzbunării, Vasile Roman, în ziarul raional Orhei „Plaiul Orheian” nr.21 (8605) din 21 mai 2010, a publicat articolul „Plaiul Orheian atacat de „MURUIANU-2”, în care a scris că: „Cererea la Consiliul raional Orhei a fost depusă de către Vladimir Bobeică, un prieten bun al lui Ion Stratulat. Dar sunt sigur că semnăturile nu au fost colectate de el, fiindcă în listă numele îi este ortografiat Bobeico, adică așa ca pe timpurile cînd era președinte al Executivului Raional după mai multe acuzații de corupție făcute în presă, a fost impus să-și dea demisia. Dar așa și n-a stat la răcoare, avînd prin documentele de la procuratură un certificat că-i grav bolnav psihic”.

Consideră că pasajul sus-menționat conține informații, adică relatări cu caracter factologic și informativ, ce-i lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională.

Prin hotărîrea Judecătoriei Orhei din 20 mai 2012, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Împotriva hotărîrii menționate, Vladimir Bobeico a depus cerere de apel, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea hotărîrii primei instanțe și remiterea cauzei la rejudecare.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2012, apelul a fost respins, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Orhei din 20 mai 2012.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului. Totodată, a fost indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și, în consecință, a adoptat o hotărîre legală și întemeiată.

Considerînd ilegală decizia instanței de apel, la 06 martie 2013, Vladimir Bobeico a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2012 și a hotărîrii Judecătoriei Orhei din 20 mai 2012, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

În argumentarea recursului recurentul a invocat că instanțele s-au expus doar asupra unui pasaj din cele invocate și anume cel ce vizează certificatul că-i grav bolnav psihic, fără a se expune și asupra pasajului ce vizează acuzațiile de corupție și impunerea să-și dea demisia.

Susține că informația conținută în aceste pasaje are un caracter defăimător și contravine prevederilor art. 16 CC.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei. În viziunea recurentului, instanțele n-au apreciat toate pasajele invocate.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Mai mult ca atît, în cererea de recurs recurentul invocă exact aceleași argumente expuse și în cererea de apel, care au fost supuse aprecierii în instanța de apel.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural,

așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronate, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe cînd în recursul declarat de către Ion Șveț asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Vladimir Bobeico ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Vladimir Bobeico împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2012, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Vladimir Bobeico către Săptămînalul regional „Plaiul Orheian”, cu privire la apărarea onoarei și demnității, încasarea prejudiciului moral și publicare dezmințirii.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Corolevschi

Iuliana Oprea