

D E C I Z I E

05 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Vera Macinskaia, Ion Vîlcov

examinînd recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Proalfa-Service”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Tipografiei „Tipopres” Societate cu răspundere limitată, Societății cu răspundere limitată „Danialem Impex” și Societății cu răspundere limitată „Alfa Agil” împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău și Inspecției de Stat în Construcții, intervenienți accesorii Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor, Societatea cu răspundere limitată „Proalfa-Service”, cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2013, prin care a fost respinsă cererea Societății cu răspundere limitată „Proalfa-Service” privind anularea încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2011 de suspendare a executării autorizației de construire și certificatului de urbanism,

c o n s t a t ă

La 20 mai 2011 Tipografia „Tipopres” SRL, „Danialem Impex” SRL și „Novelty” SRL au depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău și Inspecției de Stat în Construcții, intervenienți accesorii Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor, „Proalfa-Service” SRL, cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii, reclamanții au indicat că sunt proprietarii imobilelor amplasate pe adresa mun. Chișinău, str. Alba Iulia nr. 75 bl. Q, în imediata vecinătate a imobilului din proprietatea intervenientului accesoriu „Proalfa-Service” SRL, căruia i-au fost eliberate autorizația de construire nr. 129 din 21 martie 2011 și certificatele de urbanism nr. 942/09 din 10 noiembrie 2009 și nr. 943/10 din 08 decembrie 2010 pentru executarea lucrărilor de construcție a unui depozit cu încăperi pentru oficiu din contul demolării anexei existente în limitele planimetrice a încăperii demolate.

Menționează reclamanții că la rubrica „regimul juridic” din certificatul de urbanism nr. 943/10 din 08 decembrie 2010 se face referire la hotărârea Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2008, menținută în vigoare prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 13 mai 2005, de fapt în baza hotărârii respective fiind eliberat certificatul de urbanism nr. 942/09 din 10 noiembrie 2009 prin care s-a

dispus reconstruirea imobilului cu edificarea nivelului doi la anexă în limitele planimetrice existente, și nu construcția unui nou depozit cu încăperi de oficiu, deci eliberarea certificatului de urbanism nr. 943/10 din 08 decembrie 2010 neavând careva temei juridic legitim.

Consideră reclamantul că actele administrative menționate, și anume autorizația de construire nr. 129 din 21 martie 2011 și certificatul de urbanism nr. 943/10 din 08 decembrie 2010, au fost eliberate cu încălcarea vădită a legislației în vigoare, nefiind indicată informația cu privire la înălțimea construcției preconizate și modalitatea circulației autovehiculelor, dar și în lipsa acordului prealabil al vecinilor în acest sens.

În vederea soluționării pe calea extrajudiciară a situației respective, în adresa Primăriei mun. Chișinău, Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor și Inspecției de Stat în Construcții a fost expediată de către reclamant cererea prealabilă nr. 15 din 15 aprilie 2011, la care însă nu a parvenit nici un răspuns.

Solicită reclamații anularea autorizației de construire nr. 129 din 21 martie 2011 și a certificatului de urbanism nr. 943/10 din 08 decembrie 2010 eliberate de către Primăria mun. Chișinău la cererea „Proalfa-Service” SRL.

La înaintarea acțiunii, concomitent reclamații au solicitat și suspendarea executării actelor administrative contestate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2011 s-a dispus suspendarea executării autorizației de construire nr. 129 din 21 martie 2011 și a certificatului de urbanism nr. 943/10 din 08 decembrie 2010.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2011 a fost anulată măsura de asigurare a acțiunii dispusă prin încheierea din 02 iunie 2011 privind anularea autorizației de construire și a certificatului de urbanism.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 noiembrie 2011 a fost admis recursul declarat de către Tipografia „Tipopres” SRL, „Danilem Impex” SRL și „Novelty” SRL, casată integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2011, cu restituirea pricinii spre rejudecarea cererii privind anularea măsurii de asigurare în prima instanță.

Pe parcursul examinării pricinii, reclamatul „Novelty” SRL a fost înlocuit cu succesorul în drepturi „Alfa Agil” SRL.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2013 a fost respinsă cererea SRL „Proalfa-Service” privind anularea încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2011 de suspendare a executării autorizației de construire nr. 129 din 21 martie 2011 și a certificatului de urbanism nr. 943/10 din 08 decembrie 2010.

La 22 februarie 2013, în termenul prevăzut de lege, SRL „Proalfa-Service” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău, cerînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu soluționarea prin decizie a problemei în fond de anulare a măsurilor de asigurare aplicate.

Recurentul în motivarea recursului a invocat că la pronunțarea încheierii recurate, prima instanță a interpretat și aplicat eronat normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 444 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2013 și soluționarea prin decizie a problemei în fond, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

Potrivit art. 174 CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

În conformitate cu art. 180 alin. (1) CPC, măsura anterioară de asigurare a acțiunii poate fi anulată din oficiu sau la cererea pîrîtului de către judecătorul sau instanța care a ordonat măsura de asigurare ori de judecătorul sau instanța în a căror procedură se află pricina.

Potrivit art. 21 alin. (1) și (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, suspendarea executării actului administrativ contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de contencios administrativ concomitent cu înaintarea acțiunii. În cazuri temeinic justificate și în scopul prevenirii unei pagube iminente, instanța poate dispune suspendarea actului administrativ și din oficiu.

Instanța de recurs subliniază că reieșind din prevederile art. 21 al Legii contenciosului administrativ, la soluționarea chestiunii cu privire la suspendarea actului administrativ, se vor lua în considerațiune toți factorii și interesele relevante, fiind dispusă suspendarea actului numai dacă se constată că acesta este susceptibil să cauzeze un prejudiciu iminent ce ar putea fi ireparabil.

Din materialele prezente la dosar, și anume din copia de pe procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 2 din 16 ianuarie 2012, întocmit de membrii comisiei de recepție în componența Pretorului sect. Buiucani mun. Chișinău V.Nemerenco, responsabilului tehnic I.Dermenji, dirigintelui de șantier R.Iațișin și Directorului recurentului SRL „Proalfa-Service” V.Moscalu, rezultă că construcția depozitului amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. Alba Iulia nr. 75 bl. Q₁ cu încăperi pentru oficiu din contul demolării anexei existente, a fost recepționată la etapa terminării lucrărilor, cu propunerea construcției de depozit edificate spre recepția finală.

Instanța de recurs accentuează că în perioada de timp cuprinsă între 30 iunie 2011, când a fost emisă încheierea Curții de Apel Chișinău de anulare a măsurilor asiguratorii, și 23 noiembrie 2011, când a fost pronunțat dispozitivul deciziei Curții Supreme de Justiție prin care a fost casată integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2011 cu privire la anularea măsurii de asigurare a acțiunii, cu restituirea pricinii spre rejudecarea cererii de anulare a măsurii de asigurare în prima instanță, recurentul-intervenient accesoriu SRL „Proalfa-Service” a dispus legitim de limite de timp suficiente pentru efectuarea lucrărilor de construcție și montaj a depozitului cu încăperi pentru oficiu în baza actelor administrative contestate, fiind

astfel posibilă în afara manifestării unei atitudini de rea-credință din partea recurentului, finalizarea lucrărilor și recepția acestora la etapa de terminare.

Astfel, în condițiile în care lucrările de construcție sunt finalizate, menținerea măsurii de asigurare aplicate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2011 nu poate nici într-un mod să influențeze prin prisma prevederilor art. 174 CPC asupra imposibilității executării unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii.

Nu este justificată menținerea suspendării actelor administrative contestate nici prin prisma prevederilor art. 21 din Legea contenciosului administrativ. Or, odată cu finisarea lucrărilor de construcție, efectele actelor administrative menționate au fost consumate și respectiv acestea nu mai pot produce careva pagube.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție evidențiază faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2011, prin care au fost aplicate măsurile asiguratorii de suspendare a executării autorizației de construire nr. 129 din 21 martie 2011 și a certificatului de urbanism nr. 943/10 din 08 decembrie 2010, a fost emisă de către judecătorul Sergiu Arnăut, el înaintând la 14 iunie 2011 cerere de abținere de la judecarea cauzei civile din motivul participării sale anterioare la examinarea unei pricini civile conexe, această cerere fiind admisă prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2011, cu repartizarea ulterioară a dosarului unui alt judecător.

În lumina celor menționate supra, instanța de recurs conchide asupra lipsei necesității la cazul din speță de a menține măsurile de asigurare a acțiunii civile prin suspendarea executării autorizației de construire nr. 129 din 21 martie 2011 și a certificatului de urbanism nr. 943/10 din 08 decembrie 2010.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este neîntemeiată și ilegală, argumentele recurentului fiind întemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul și a casa integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2013, cu dispunerea anulării măsurilor de asigurare a acțiunii prin suspendarea executării autorizației de construire nr. 129 din 21 martie 2011 și a certificatului de urbanism nr. 943/10 din 08 decembrie 2010, stabilite prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2011.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Proalfa-Service”.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Tipografiei „Tipopres” Societate cu răspundere limitată, Societății cu răspundere limitată „Danialem Impex” și Societății cu răspundere limitată „Alfa Agil” împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău și Inspecției de Stat în Construcții, intervenienți accesorii Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor, Societatea

cu răspundere limitată „Proalfa-Service”, cu privire la contestarea actului administrativ, cu emiterea unei decizii noi, prin care:

Se admite cererea Societății cu răspundere limitată „Proalfa-Service” privind anularea încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2011 de suspendare a executării autorizației de construire nr. 129 din 21 martie 2011 și a certificatului de urbanism nr. 943/10 din 08 decembrie 2010.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Vera Macinskaia

Ion Vîlcov