

Prima instanță: Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău  
Judecător: Oxana Robu  
Instanța de Apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: Domnica Manoli  
Nina Traciuc  
Eugenia Fistican

Republica Moldova  
Curtea Supremă de Justiție  
ÎNCHEIERE

23 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Dumitru Mardari și Vera Macinskaia

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de avocatul Vasile Bobeică în interesele lui Cazac Valentin,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” împotriva lui Cazac Valentin privind încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2013, prin care apelul declarat de Cazac Valentin a fost respins, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 27 martie 2013,

A C O N S T A T A T:

La 02 aprilie 2012, Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” a înaintat în instanța de judecată o acțiune împotriva lui Cazac Valentin privind încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii înaintate, reclamanta a indicat că, la 13 august 2010, în mun. Chișinău a avut loc un accident rutier cu participarea autovehiculului de model „VAZ 2101”, cu numere de înmatriculare C BE 071, condus de Cazac Valentin și autovehiculul de model „Ford Transit”, cu numere de înmatriculare C OF 071, condus de către Bolocan Vladislav. Conform procesului-verbal cu privire la contravenția administrativă, întocmit de către poliția rutieră a SPR CGP Chișinău din

13 august 2010, vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut Cazac Valentin, conducător al autovehiculului de model „VAZ 2101”, care la momentul producerii accidentului rutier nu deținea polița de asigurare obligatorie a răspunderii civile pentru pagubele produse de autovehicule.

A mai specificat reclamantul că, la 10 septembrie 2010, Bolocan Vladislav s-a adresat cu o cerere către BNAA privind repararea prejudiciului cauzat autovehiculului de model „Ford Transit”, cu n/î C OF 372, ca urmare a accidentului produs în data de 13 august 2010.

Reclamantul a menționat că, conform raportului de evaluare a pagubei nr. 17/0810A din 18 august 2010, întocmit de către firma „Salikhov Consulting” S.R.L., prejudiciul cauzat automobilului constituie suma de 23302,14 lei.

Astfel, susține reclamantul că, prin achitarea despăgubirii de asigurare lui Bolocan Vladislav BNAA a obținut dreptul de a înainta o acțiune față de pîrît în ordine de regres.

Solicită Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 27 martie 2013, acțiunea înaintată de către Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” a fost admisă integral. A fost dispusă încasarea de la Cazac Valentin în beneficiul Asociației Profesionale „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” suma de 23139 lei cu titlu de despăgubire de asigurare și suma de 4694 cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin decizia Curții de Ape Chișinău din 19 noiembrie 2013, apelul declarat de Cazac Valentin a fost respins, fiind menținută hotărîrea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 27 martie 2013.

Invocînd ilegalitatea acestei decizii, la 27 decembrie 2013, avocatul Vasile Bobeică în interesele lui Cazac Valentin a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea înaintată de Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” să fie respinsă.

În motivarea recursului a indicat că, atît decizia instanței de apel cît și hotărîrea primei instanțe au fost adoptate cu aplicarea eronată a normelor de drept material și au fost încălcate normele de drept procedural.

Totodată, mai invocă recurentul că, instanțele de judecată nu au constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului.

Instanța de recurs reiterează prevederile art. 434 CPC, care statuiază expres că, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Din actele pricinii se constată cu certitudine că, copia motivată a deciziei instanței de apel a fost recepționată de către recurent la 11 decembrie 2013 (f.d. 124), iar recursul au fost declarat la 27 decembrie 2013.

Astfel, prin prisma art. 434 CPC, instanța de recurs consideră că recursul a fost declarat în termen.

Examindn temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de avocatul Vasile Bobeică în interesele lui Cazac Valentin este inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC. Mai mult de cît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicînd corespunzător normele de drept material și respectînd normele de

drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocatul Vasile Bobeică în interesele lui Cazac Valentin, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### DISPUNE:

Recursul declarat de către avocatul Vasile Bobeică în interesele lui Cazac Valentin se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Vera Macinskaia