

Prima instanță: Judecătoria Cimișlia
Judecător: Z. Aramă
Instanța de Apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: B. Bîrcă
M. Ciugureanu
M. Moraru

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

23 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Dumitru Mardari și Vera Macinskaia

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Căpățîină Ion în interesele Lubei Codreanu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Codreanu Liuba împotriva lui Codreanu Ruslan privind încasarea pensiei alimentare.

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2013, prin care apelul declarat de Codreanu Liuba a fost respins, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Cimișlia din 25 aprilie 2013,

A C O N S T A T A T :

Reclamanta, Codreanu Liuba, a înaintat în instanța de judecată o acțiune împotriva Codreanu Ruslan privind încasarea pensiei de întreținere.

În motivarea acțiunii a indicat că, pîrîtul nu acordă ajutor material pentru întreținerea copilului.

A mai invocat reclamanta că, copilul Codreanu Gabriel, născut la 16 februarie 2007 se află la întreținerea sa și de la destrămarea familiei nu a primit nici un ajutor material din partea pîrîtului, de trei ani Codreanu Ruslan nu a vizitat copilul și nici nu a telefonat pentru a se interesa de soarta acestuia, fiind invalidă de gradul II cu o pensie mică, reclamanta nu are posibilitate de a întreține copilul cu toate cele necesare, copilul avînd vîrsta de 6 ani și frecventează grădinița.

Reclamanta a mai invocat că, pîrîtul muncește peste hotare și are posibilitatea să achite copilului pentru întreținere o sumă fixă lunar.

Pe parcursul examinării pricinii, reclamanta Codreanu Liuba a înaintat o cerere prin care a modificat pretențiile invocate în cererea initial.

Solicită reclamanta încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor în sumă fixă a cîte 1500 lei lunar, începînd din 01 ianuarie 2011.

Prin hotărârea Judecătorei Cimișlia din 25 aprilie 2013, cererea de chemare în judecată înaintată de Codreanu Liuba a fost admisă partial. S-a dispus încasarea din contul lui Codreanu Ruslan în beneficiul Liubei Codreanu pensie de întreținere pentru fiul Codreanu Gabriel, născut la 16 februarie 2007 în sumă fixă – 1000 lei lunar, începând din 17 octombrie 2011 și până la atingerea majoratului copilului. S-a dispus încasarea din contul lui Codreanu Ruslan în beneficiul Liubei Codreanu cheltuielile de judecată în sumă de 1500 lei. S-a dispus încasarea din contul lui Codreanu Ruslan în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 360 lei.

Prin decizia Curții de Ape Chișinău din 08 octombrie 2013, apelul declarat de Codreanu Liuba a fost respins, fiind menținută hotărârea Judecătorei Cimișlia din 25 aprilie 2013.

Invocând ilegalitatea acestei decizii, la 02 ianuarie 2014, Căpățînă Ion în interesele Liubei Codreanu a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului Căpățînă Ion în interesele Liubei Codreanu a indicat că, atât decizia instanței de apel cât și hotărârea primei instanțe au fost adoptate cu aplicarea eronată a normelor de drept material și au fost încălcate normele de drept procedural.

Totodată, mai invocă recurentul că, instanțele de judecată nu au constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului.

Instanța de recurs reiterează prevederile art. 434 C.P.C., care statuiază expres că, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Din actele pricinii se constată cu certitudine că, copia motivată a deciziei instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 24 octombrie 2013, iar recursul au fost declarat la 02 ianuarie 2014, însă, la materialele pricinii lipsesc probe care ar certifica data recepționării de către recurent a copiei deciziei recurate.

Astfel, prin prisma art. 434 C.P.C., instanța de recurs consideră că recursul a fost declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de Căpățînă Ion în interesele Liubei Codreanu este inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat nu se încadrează în

prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC. Mai mult de cât atât, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicînd corespunzător normele de drept material și respectînd normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Căpățînă Ion în interesele Lubei Codreanu, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de către Căpățînă Ion în interesele Lubei Codreanu, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Vera Macinskaia