

DECIZIE

23 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinînd recursul declarat de executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav, în pricina civilă la contestația depusă de Sîrtmaci Liudmila, intervenient accesoriu Tîrpu Tatiana împotriva acțiunilor executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav, împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 20 februarie 2014, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire a deciziei Curții de Apel Cahul din 22 aprilie 2013 depusă de executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav

c o n s t a t ă

La 03 aprilie 2012 Sîrtmaci Liudmila a depus la Judecătoria Cahul contestație împotriva actelor executorului judecătoresc.

În motivarea contestației Sîrtmaci Liudmila a indicat că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 ianuarie 2011 a fost obligată să dezmintă în fața colectivului de muncă al Judecătoriei Vulcănești informația că Tatiana Tîrpu a furat de la ea suma de 400 lei, fiind încasată în beneficiul Tatiane Tîrpu suma de 400 lei cu titlu de prejudiciu moral.

La 27 octombrie 2011 a primit copia încheierii cu privire la intentarea procedurii de executare din 17 octombrie 2011, copia documentului executoriu și copia borderoului de calcul a cheltuielilor de executare în sumă de 80 lei.

Prin încheierea menționată i-a fost acordat dreptul de executare benevolă a documentului executoriu în termen de 15 zile.

La 04 noiembrie 2011 s-a prezentat la executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav și benevol a achitat prejudiciul moral în favoarea Tatiane Tîrpu stabilit prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 ianuarie 2011.

La 11 noiembrie 2011 a executat benevol decizia și în partea obligării dezmînțirii în fața colectivului de muncă a Judecătoriei Vulcănești a informației că Tatiana Tîrpu a furat de la ea suma de 400 lei.

Despre acest fapt a fost întocmit un act, semnat de întreg colectivul Judecătoriei Vulcănești și autentificat de președintele interimar al instanței Cașcaval Corneliu.

Actul menționat a fost prezentat la 18 noiembrie 2011 executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav.

Necătînd la faptul că a executat benevol și în termen documentul executoriu, la 20 decembrie 2011 a recepționat de la executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav înștiințare că trebuie să se prezinte la Judecătoria Vulcănești pentru a fi întocmit procesul-verbal cu privire la executare pe motiv că actul din 11 noiembrie 2011 trebuia să fie întocmit în prezența Tatiane Tîrpu și a executorului judecătoresc.

Consideră că prezența executorului judecătoresc în cazul dat nu era obligatorie, deoarece a executat benevol decizia Curții Supreme de Justiție.

La 21 martie 2012 a primit înștiințarea executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav prin care a fost informată că de la ea este încasat onorariul pentru executarea silită a documentului executoriu.

A executat benevol și în termen decizia Curții Supreme de Justiție din 26 ianuarie 2011, iar încheierea cu privire la încasarea onorariului executorului judecătoresc este neîntemeiată.

Cere Sîrtnaci Liudmila anularea încheierii executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav din 13 martie 2012 cu privire la încasarea onorariului în sumă de 4000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Cahul din 27 iunie 2012 contestația Liudmillei Sîrtnaci a fost admisă.

S-a anulat încheierea executorului judecătoresc Vladislav Constantiniuc din 13 martie 2012 ca fiind neîntemeiată (f. d. 34-36).

La 02 august 2012 executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav a depus recurs împotriva hotărîrii Judecătoriei Cahul din 27 iunie 2012 (f. d. 39-41).

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 11 octombrie 2012 recursul a fost admis.

S-a casat hotărîrea Judecătoriei Cahul din 27 iunie 2012 cu restituirea pricinii la rejudecare (f. d. 57-62).

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 18 ianuarie 2013 Tîrpu Tatiana a fost antrenată în procesul pendinte în calitate de intervenient accesoriu (f. d. 73).

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 22 februarie 2013 contestația depusă de Sîrtnaci Liudmila împotriva încheierii executorului judecătoresc de încasare a onorariului a fost respinsă (f. d. 80).

La 04 martie 2013 Sîrtnaci Liudmila a depus recurs împotriva încheierii primei instanțe (f. d. 82-83).

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 22 aprilie 2013 s-a admis recursul declarat de Sîrtnaci Liudmila.

S-a casat încheierea judecătoriei Cahul din 22 februarie 2013 și s-a emis o nouă hotărîre prin care s-a anulat încheierea executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav din 13 martie 2012 cu privire la încasarea onorariului în sumă de 4000 lei de la Sîrtnaci Liudmila ca fiind neîntemeiată (f. d. 94-96).

La 27 noiembrie 2013 executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav a depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Cahul din 22 aprilie 2013.

Temei de revizuire a deciziei instanței de recurs executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav a invocat art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, că a apărut o circumstanță nouă necunoscută anterior și anume recepționarea de către Sîrtnaci Liudmila a încheierii executorului judecătoresc la 28 octombrie 2011 și nu la 27 octombrie 2011 așa cum a indicat petiționara în contestație.

Curtea de Apel Cahul prin încheierea din 20 februarie 2014 a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire a deciziei Curții de Apel Cahul declarată de executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav (f. d. 124-128).

La 04 aprilie 2014 executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 20 februarie 2014, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii și admiterea cererii de revizuire.

În motivarea cererii de recurs executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav a reiterat în detaliu circumstanțele descrise în cererea de revizuire a deciziei Curții de Apel Cahul din 22 aprilie 2013.

Suplimentar a relevat că Curtea de Apel Cahul nu a ținut cont de faptul că Sîrtmaci Liudmila a invocat recepționarea încheierii executorului judecătoresc la 27 octombrie 2011 și neîntemeiat a considerat executarea benevolă în termen.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este depus în termen, neîntemeiat și care necesită a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Cahul din 20 februarie 2014 din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Judecînd pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că Curtea de Apel Cahul corect a respins cererea de revizuire ca inadmisibilă din următoarele motive.

Temeiurile pentru revizuirea hotărîrilor judecătorești irevocabile de către legislator sunt specificate exhaustiv în art. 449 Codul de procedură civilă.

Executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav a invocat temei de revizuire a deciziei curții de Apel Cahul prevederile art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Argumentele invocate de executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav în cererea de revizuire nu se încadrează în prevederile normei de drept citate.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexîndu-se probele ce le confirmă.

Executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav a indicat că Sîrtmaci Liudmila a invocat recepționarea încheierii executorului judecătoresc la 27 octombrie 2011 și Curtea de Apel Cahul neîntemeiat a considerat că petiționara a recepționat actul executorului judecătoresc la 28 octombrie 2011, considerînd astfel executarea benevolă ca fiind în termen.

La materialele dosarului este anexat plicul care confirmă că executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav a expediat încheierea de la Oficiul Poștal Cahul la 27 octombrie 2011, care a ajuns la Oficiul Poștal Vulcănești la 28 octombrie 2011 (f.d. 6 verso).

Contrar prevederilor art. 451 alin. (1) Codul de procedură civilă executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav nu a anexat la cererea de revizuire probe care ar confirma că Sîrtmaci Liudmila ar fi recepționat încheierea la 27 octombrie 2011, iar argumentele în acest sens se combat prin ștampila Oficiului Poștal Vulcănești din 28 octombrie 2011, care confirmă data intrării scrisorii în oficiul poștal în raza căruia petiționara își are domiciliul.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că argumentele invocate de executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 Codul de procedură civilă, că acesta nu a prezentat probe în susținerea cererii de revizuire așa cum prevede art. 451 alin. (1) Codul de procedură civilă, iar argumentele din cererea de recurs poartă caracter declarativ și se combat cu probele din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Cahul din 20 februarie 2014.

Or, admiterea prezentului recurs, casarea încheierii contestate și admiterea nejustificată a cererii de revizuire va încălca principiul securității raporturilor juridice și va duce în mod inevitabil la o nouă condamnare a Republicii Moldova de Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge recursul declarat de executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav.

Se menține încheierea Curții de Apel Cahul din 20 februarie 2014, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire a deciziei Curții de Apel Cahul din 22 aprilie 2013, în pricina civilă la contestația depusă de Sîrtnaci Liudmila, intervenient accesoriu Tîrpu Tatiana împotriva acțiunilor executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan