

Prima instanță: Judecătoria Strășeni
Judecător: Tudor Culava
Instanța de Apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: L. Popova
S. Caitaz
A. Doga

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

23 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Dumitru Mardari și Vera Macinskaia

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Vicol Ghenadie,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Bebea Tudor împotriva Primăriei și Consiliului Greblești, r-1 Strășeni, intervenient accaesoriu Vicol Ghenadie privind anularea actului administrativ.

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2013, prin care apelul declarat de Vicol Ghenadie a fost respins, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Strășeni din 08 iulie 2013,

A C O N S T A T A T:

La 11 martie 2011 reclamantul Bebea Tudor a înaintat în instanța de judecată o acțiune împotriva Primăriei Greblești, r-1 Strășeni, intervenient accaesoriu Vicol Ghenadie privind anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a invocat că, Primăria Greblești, r-1 Strășeni în luna decembrie 1992 i-a eliberat certificatul provizoriu, ce confirmă dreptul de proprietate asupra terenului de 29 ari, de care se folosește și achită impozitelor pînă în prezent.

Prin dispoziția nr. 5 din 27 mai 1995 emisă de către Primăria Greblești, r-1 Strășeni s-a dispus transmiterea în proprietate lui Vicol Ghenadie a lotului de pămînt cu suprafața de 12 ari.

Consideră reclamantul că, dispoziția nominalizată ca fiind una ilegală. În sensul anulării actului administrativ contestat a invocat prevederile art. 17 lit. k) din Legea privind administrația publică locală nr. 310 din 07 decembrie 1994, potrivit căroră

consiliul sătesc aprobă planurile de amenajare a teritoriului unităților administrativ-teritoriale și planurile de urbanizare generale, zonale și de detaliu, în condițiile legii, asigură realizarea lucrărilor publice conform documentației și proiectelor de urbanizare și de amenajare a teritoriului.

A mai specificat reclamantul că, potrivit acestei legi primarul nu posedă dreptul de a transmite unipersonal în proprietate persoanelor, loturi de teren și să emită în acest sens dispoziții.

Reclamantul a mai indicat că, terenul de 12 ari, care a fost transmis în proprietate lui Vicol Gh., se suprapune cu terenul cu suprafața de 29 ari, care îi aparține reclamantului cu drept de proprietate în baza certificatului provizoriu.

Potrivit procesului-verbal din 09 iulie 2010 întocmit de către inginerul cadastral a OCT Strășeni Borș Valeriu, s-a constatat că la moment reclamantul deține în natură terenul cu suprafața de 19,15 ari. Iar potrivit actului din 12 iulie 2010 întocmit de către inginerul funciar Gherasim V., diferența de 2,85 ari urmează a repartizat în natură reclamantului din contul terenului deținut de Vicol Ghenadie.

A menționat reclamantul că, la măsurarea terenului de pământ cu suprafața de 29 ari, transmis reclamantului, nu s-a ținut cont de zona de protecție a drumului și în cazul în care va fi delimitat, o să piardă o parte considerabilă a terenului. În asemenea împrejurări, la emiterea dispoziției contestate, primarul trebuia să țină cont și de zona de protecție a drumului cât și de suprafața terenurilor vecine, deținute în proprietate.

Solicită reclamantul anularea dispoziției Primăriei Greblești, r-1 Strășeni nr. 5 din 27 mai 1995 .

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni din 05 decembrie 2011 cererea a fost scoasă de pe rol.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni din 30 mai 2012 cererea cu privirea la anularea încheierii din 05 decembrie 2011, a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2012 recursul declarat de Bebea Tudor a fost admis. A fost casată încheierea din 30 mai 2012 emițându-se o nouă încheiere prin care s-a anulat încheierea din 05 decembrie 2011 și a fost restituită pricina pentru examinare în instanța de fond.

La 18 februarie 2013 reclamantul a înaintat o cerere de completare a cerințelor, prin care a solicitat repunerea cererii în termen pe motiv că cu dispoziția contestată a luat cunoștință în cadrul examinării pricinii inițiată la cererea lui Vicol Ghenadie împotriva Primăriei s. Greblești.

Prin hotărârea judecătoriei Strășeni din 08 iulie 2013 acțiunea a fost admisă integral. S-a dispus anularea dispoziției Primăriei Greblești, r-1 Strășeni nr. 5 din 27 mai 1995 .

Prin decizia Curții de Ape Chișinău din 12 decembrie 2013, apelul declarat de Vicol Ghenadie a fost respins, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Strășeni din 08 iulie 2013.

Invocînd ilegalitatea acestei decizii, la 15 ianuarie 2014, Vicol Ghenadie a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea înaintată de Bebea Tudor să fie respinsă.

În motivarea recursului Vicol Ghenadie a indicat că, atît decizia instanței de apel cît și hotărîrea primei instanțe au fost adoptate cu aplicarea eronată a normelor de drept material și au fost încălcate normele de drept procedural.

Totodată, mai invocă recurentul că, instanțele de judecată nu au constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului.

Instanța de recurs reiterează prevederile art. 434 CPC, care statuiază expres că, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Din actele pricinii se constată cu certitudine că, copia motivată a deciziei instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 14 decembrie 2013, iar recursul au fost declarat la 15 ianuarie 2014,

Astfel, prin prisma art. 434 CPC, instanța de recurs consideră că recursul a fost declarat în termen.

Referința înaintată de Bebea Tudor la cererea de recurs declarată de Vicol Ghenadie, a parvenit în adresa Curții Supreme de Justiție la 11 februarie 2014.

Examimnd temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de Vicol Ghenadie este inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC. Mai mult de cît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicând corespunzător normele de drept material și respectând normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Vicol Ghenadie, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de către Vicol Ghenadie se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Vera Macinskaia