

prima instanță: V. Ghedreuțan
instanța de apel: I. Grosu
A. Corcenco, D. Corolevschi

dosarul nr.2ra-1335/14

ÎN C H E I E R E

24 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul - Valeriu Doagă

Judecătorii - Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Gnaciuc Natalia, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Demciuc Nina împotriva Nataliei Gnaciuc cu privire la încasarea datoriei și a venitului ratat și acțiunea reconvențională înaintată de Gnaciuc Natalia împotriva Ninei Demciuc și Vitalie Demciuc cu privire la recunoașterea contractului de împrumut parțial lovit de nulitate absolută și restituirea sumelor bănești obținute prin îmbogățirea fără justă cauză, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 14 noiembrie 2013

c o n s t a t ă

La data de 14 septembrie 2011, Demciuc Nina s-a adresat cu cererea de chemare în judecată împotriva Nataliei Gnaciuc cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a indicat că potrivit recipisei din 26.05.2008 i-a împrumutat Nataliei Gnaciuc 5700 euro cu obligarea de a rambursa integral împrumutul pînă la 10.09.2008. Natalia Gnaciuc nu și-a onorat pe deplin obligațiunile asumate, nefiind restituită suma de 1835 euro.

Pe parcursul examinării cauzei, Demciuc Nina a înaintat cererea de modificare a acțiunii prin care a solicitat încasarea datoriei în sumă de 200 euro și dobînda 778,6234 euro.

Totodată, Gnaciuc Natalia a înaintat o acțiune reconvențională împotriva Ninei Demciuc și Demciuc Vitalie cu privire la recunoașterea contractului de împrumut parțial lovit de nulitate absolută și restituirea sumelor bănești obținute prin îmbogățirea fără justă cauză.

În motivarea acțiunii a indicat că, recipisa din 26.05.2008 reprezintă expunerea contractului de împrumut, potrivit căreia Gnaciuc Natalia s-a obligat să-i restituie Ninei Demciuc sumă de 5700 euro. Totodată, indică că suma reală ce a fost

împrumutată este de 5000 euro, pe cînd suma de 700 euro reprezintă dobînda de 4 % lunar calculată pînă la 10.09.2008. Consideră că împrumutul este total rambursat în modul convenit, dat fiind faptul că 1500 euro reprezintă îmbogățire fără justă cauză, și reprezintă dobînzi extra contractuale, prestații acceptate fără temei legal sau contractual.

Solicită să fie recunoscut parțial lovit de nulitate absolută actul juridic de împrumut încheiat la 26.05.2008 în partea primirii împrumutului de către Gnaciuc Natalia de la Demciuc Nina în sumă de 700 Euro, precum și obligarea Ninei Demciuc și Demciuc Vitalie să restituie în mod solidar Nataliei Gnaciuc suma de 1500 euro, obținută prin îmbogățirea fără justă cauză.

Prin hotărîrea judecătorei Drochia din 16 aprilie 2013 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată a lui Demciuc Nina împotriva Nataliei Gnaciuc cu privire la încasarea datoriei și a venitului ratat, s-a încasat de la Gnaciuc Natalia în beneficiul Ninei Demciuc dobînda de întîrziere în mărime de 717,6392 euro, s-a respins capătul cererii înaintate de Demciuc Nina împotriva Nataliei Gnaciuc cu privire la încasarea datoriei de 200 euro, cererea reconvențională înaintată de Gnaciuc Natalia împotriva lui Ninei Demciuc și Demciuc Vitalie cu privire la recunoașterea contractului de împrumut parțial lovit de nulitate absolută și restituirea sumelor bănești obținute prin îmbogățirea fără justă cauză s-a admis parțial, fiind încasată de la Demciuc Nina în beneficiul Nataliei Gnaciuc suma de 1500 euro, s-a respins capătul de cerere înaintată de Gnaciuc Natalia împotriva Ninei Demciuc cu privire la recunoașterea contractului de împrumut parțial lovit de nulitate absolută în privința sumei de 700 euro ca neîntemeiată, s-a încasat de la Gnaciuc Natalia în beneficiul Ninei Demciuc sumă 422 lei în calitate de cheltuielile de judecată suportate la examinarea pricinii, precum și s-a încasat de la Demciuc Nina în beneficiul Nataliei Gnaciuc sumă 150 lei în calitate de cheltuieli de judecată suportate la examinarea pricinii.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 14 noiembrie 2013 s-a admis apelul declarat de Demciuc Nina, s-a casat integral hotărîrea judecătorei Drochia din 16 aprilie 2013, și s-a adoptat o nouă hotărîre prin care s-a admis acțiunea inițială depusă de Demciuc Nina împotriva Nataliei Gnaciuc cu privire la încasarea datoriei, s-a încasat de la Gnaciuc Natalia în beneficiul Ninei Demciuc datoria în sumă de 200 euro și dobînda de întîrziere în sumă de 778,62 euro, s-a respins acțiunea reconvențională înaintată de Gnaciuc Natalia împotriva Ninei Demciuc și Demciuc Vitalie cu privire la recunoașterea contractului de împrumut parțial lovit de nulitate absolută și restituirea sumelor bănești obținute prin îmbogățirea fără justă cauză, ca fiind nefondată.

La data de 12 februarie 2014, Gnaciuc Natalia a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 14 noiembrie 2013, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 14 noiembrie 2013 cu pronunțarea unei noi decizii de menținere a hotărîrii judecătorei Drochia din 16 aprilie 2013.

În motivarea recursului a invocat, că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material și procesual, nu a aplicat legea ce trebuia să fie aplicată precum și a comis încălcări care au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art.433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4);

b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434;

c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;

d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat nu se încadrează în temeiurile prevăzute la normele de drept citate.

Argumentele invocate în recurs că, instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material și procesual, nu a aplicat legea ce trebuia să fie aplicată precum și a comis încălcări care au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale

omului, nu pot fi reținute, deoarece sunt declarative și nu au suport legal, normele de drept aplicate fiind just raportate la circumstanțele de fapt ale pricinii civile.

Or, recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt, iar în conformitate cu art. 440 Cod de procedură civilă, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 433 din Codul de procedură civilă.

Circumstanțele cauzei au fost determinate de instanța de apel și apreciate corect cu argumentări adecvate bazate pe normele de drept ce reglementează raportul juridic în litigiu.

Astfel, instanța de recurs notează, că recurentul nu a invocat niciun argument plauzibil în vederea ilegalității deciziei instanței de apel.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că "... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes." (*cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25.02.1995, nr.26561/1995*)

Colegiul deduce, că din conținutul cererii de recurs nu rezultă existența unuia din temeiurile legale de recurs.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele recurentului nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Gnaciuc Natalia ca inadmisibil.

În conformitate cu art.432, art.433, art.440 CPC, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat Gnaciuc Natalia se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan