

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

25 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ în componența:

Președintele ședinței, judecătorul - Svetlana Filincova

Judecătorii – Dumitru Mardari, Iurie Bejenaru

examinând cererea de abținere declarată de judecătorii Curții de Apel Bender – M. Antonov, E. Secrieru și cererea de strămutare a Președintelui interimar al Curții de Apel Bender –M. Antonov la examinarea cauzei civile la acțiunea Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului or. Căușeni privind contestarea actului administrativ,

c o n s t a t ă :

Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat s-a adresat cu acțiune în instanța de judecată împotriva Consiliului or. Căușeni privind contestarea actului administrativ.

Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni din 05 iulie 2013 cererea a fost admisă.

Împotriva hotărârii instanței de fond Gîlcă, Adrian în interesele lui Gîlca Violina, Muntean Vasiliu, Caplun Piotr și Caplun Sergiu au declarat apel.

Prin încheierea Curții de Apel Bender din 11 decembrie 2013, a fost admisă declarația de abținere înaintată de judecătorii G. Druguș, S. Leu, S. Vrabii /f.d. 188/.

Ulterior, judecătorii Curții de Apel Bender M. Antonov și E. Secrieru au declarat cerere de abținere, deoarece au examinat cauza penală intentată în privința Ludmillei Volcenco, iar prezenta cauză civilă are tangență directă cu cauza penală nominalizată.

Din imposibilitatea de a constitui un alt complet de judecată, în conformitate cu prevederile art.43 alin. (2) lit. d) CPC, dosarul a fost expediat în adresa Curții Supreme de Justiție pentru examinarea cererilor de abținere și a se expune asupra strămutării cauzei civile către altă instanță.

Studiind cererea de abținere și cererea de strămutare în conformitate cu prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a ajuns la concluzia de a admite cererile menționate reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.43 alin. (2) lit.d) CPC instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

Potrivit art. 50 alin. (1) lit. d) judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat, dacă și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă.

La caz, s-a constatat că judecătorii Curții de Apel Bender M. Antonov și E. Secrieru au declarat cerere de abținere, deoarece au examinat cauza penală intentată în privința Ludmillei Volcenco, iar prezenta cauză civilă are tangență directă cu cauza penală nominalizată.

Raportînd circumstanțele constatate la prevederile legale enunțate și ținînd cont de faptul că la instanța respectivă este imposibil de a constitui un alt complet de judecată, colegiul judiciar a stabilit temeinicia cererii de abținere a și de strămutare a pricinii, avînd în vedere faptul că argumentele invocate cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2) lit. d) CPC.

În baza celor enunțate și conducîndu-se de art.art. 43, art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se admite cererea de abținere a judecătorilor Curții de Apel Bender M. Antonov, E. Secrieru.

Se admite cererea de strămutare a Președintelui interimar al Curții de Apel Bender M. Antonov.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului or. Căușeni privind contestarea actului administrativ, se strămută pentru examinarea cererii de apel în Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului, judecător

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru