

prima instanță: V. Boico

instanța de apel: B. Bîrca, M. Moraru și M. Ciugureanu

## Î N C H E I E R E

30 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Novac

Judecătorii: Oleg Sternioală și Tatiana Vieru

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de Nadejda Rughină, Sava Rughină și de către Andrei Rughină,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nadejda Rughină, Sava Rughină împotriva lui Andrei Rughină, Sergiu Lupeca, Victor Esipenco cu privire la anularea contractelor de împrumut, precum și la cererea reconvențională înaintată de Victor Esipenco împotriva Nadejdei Rughină și lui Sava Rughină cu privire la încasarea datoriei, transmiterea în posesie a apartamentului pentru vânzare, evacuarea forțată din apartament fără acordarea altui spațiu locativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2013, prin care a fost respinsă cererea de apel declarată de Nadejda Rughină și Sava Rughină cu menținerea hotărârii Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău din 13 februarie 2013,

### **c o n s t a t ă :**

La 03 aprilie 2008, Nadejda Rughină, Sava Rughină au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Andrei Rughină, Sergiu Lupeca, Victor Esipenco cu privire la anularea contractelor de împrumut.

În motivarea acțiunii, reclamantii au indicat că la începutul lunii mai 2006, Andrei Rughină împreună cu Sergiu Lupeca i-au convins să încheie contracte de împrumut cu gaj.

Astfel, reclamanta, Nadejda Rughină, a încheiat cu Victor Esipenco contractul de împrumut cu gaj nr. 2732 din 12 iunie 2006, potrivit căruia prima și-a gajat apartamentul nr. 11 compus dintr-o odaie de pe str. Cucorilor 10, municipiul Chișinău pentru asigurarea rambursării în termen a echivalentului de 15000 euro, pe care Andrei Rughină și Sergiu Lupeca i-a primit de la Victor Esipenco.

Respectivul contract a fost încheiat pe un termen de 1 an, pînă la 12 mai 2007.

Menționează că împrumutul în sumă de 15000 euro pe deplin a fost restituit de către Sergiu Lupeca și Andrei Rughină.

De asemenea, la 24 noiembrie 2006, reclamantii au indicat că Victor Esipenco, ducîndu-l în eroare pe Sava Rughină, care nu-și putea dirija acțiunile sale, l-a impus pe ultimul să încheie un alt contract de împrumut cu gaj, în baza căruia primul și-a gajat apartamentul nr.12 de pe str. Ion Creangă 10/3 municipiul Chișinău.

Consideră, Nadejda Rughină și Sava Rughină, că prin acțiunile criminale ale pîrîtului, Victor Esipenco, reclamantii au fost lipsiți de apartamentele anterior specificate.

Solicită, reclamantii, anularea contractului de împrumut cu gaj nr. 2732 din 12 mai 2006 și anularea contractului de împrumut cu gaj nr. 8421 din 24 noiembrie 2006.

La 22 decembrie 2008 Victor Esipenco a depus cerere reconvențională împotriva Nadejdei Rughină și lui Sava Rughină cu privire la încasarea datoriei, transmiterea în posesie a apartamentului pentru vînzare, evacuarea forțată din apartament fără acordarea altui spațiu locativ (f.d. 50-53, Vol. I).

În motivarea cererii reconvenționale, Victor Esipenco a menționat că obligațiile ce reies din contractele de împrumut cu gaj încheiate la 12 iunie 2006, respectiv la 24 noiembrie 2006 privind întoarcerea datoriilor de către Andrei Rughină și Sergiu Lupeca nu au fost îndeplinite.

Pe motiv ca datoria nu a fost restituită, Victor Esipenco consideră că necesită a fi urmărite bunurile gajate de părți, iar sursele bănești obținute să fie utilizate la rambursarea împrumutului și a penalităților legate de perioada întîrzierii întorcerii împrumuturilor primite.

Suma totală împreună cu penalitățile calculate pînă la data depunerii cererii reconvenționale constituia 152535,38 lei.

Cere, Victor Esipenco, admiterea cererii reconvenționale; încasarea din contul Nadejdei Rughină în beneficiul său a datoriei în mărime de 348160,59 lei, prin urmărirea bunului gajat conform contractului de împrumut din 12 mai 2006, transmiterea în posesia primului pentru vînzarea forțată a apartamentului gajat pentru acoperirea datoriei; încasarea din contul lui Sava Rughină în beneficiul său a datoriei în mărime de 152535,38 lei, prin urmărirea bunului gajat conform contractului de împrumut din 24 noiembrie 2006, transmiterea în posesia primului pentru vînzarea forțată a apartamentului gajat pentru acoperirea datoriei; evacuarea forțată a pîrîților cu toți membrii familiei lor din apartamentele gajate, fără acordarea altui spațiu locativ; încasarea din contul pîrîților, în mod solidar, a cheltuielilor legate de asistența juridică acordată la examinarea litigiului în sumă de 15000 lei, precum și a taxei de stat; respingerea ca neîntemeiată a acțiunii depuse de Nadejda Rughină și Sava Rughină.

Pe parcursul examinării pricinii, la 19 iulie 2010, 23 martie 2012, Victor Esipenco și-a concretizat cerințele din cererea reconvențională inițial depusă (f.d. 24-31, Vol. II; f.d. 129-130, Vol. II).

Astfel, în ultima cerere de concretizare, Victor Esipenco a solicitat respingerea ca neîntemeiată a acțiunii depuse de Nadejda Rughină și Sava Rughină împotriva primului; admiterea cererii reconvenționale; recunoașterea datoriei de bază și a penalităților în sumă de 532903,93 lei cu transmiterea silită în posesia creditorului gajist a apartamentului nr. 11 de pe str. Cucorilor 10, mun. Chișinău ce-i aparține cu drept de proprietate Nadejdei Rughină; recunoașterea datoriei de bază și a penalităților în sumă de 235449,21 lei cu transmiterea silită în posesia creditorului gajist a apartamentului nr. 12 de pe str. Ion Creangă 10/3, mun. Chișinău ce-i aparține cu drept de proprietate lui Sava Rughină; evacuarea forțată a pîrîților cu toți membrii familiei lor din apartamentele gajate, fără acordarea altui spațiu locativ; încasarea din contul pîrîților, în mod solidar, a cheltuielilor de judecată în sumă de 15021 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău din 13 februarie 2013, acțiunea depusă de Nadejda Rughină și Sava Rughină a fost respinsă ca neîntemeiată. Acțiunea reconvențională înaintată de Victor Esipenco a fost admisă. A fost dispusă transmiterea silită în posesia creditorului gajist, Victor Esipenco, bunul imobil nr. 11 de pe str. Cucorilor, 10, mun. Chișinău, ce aparține Nadejdei Rughină și imobilul nr. 12 de pe str. Ion Creangă, 10/3, mun. Chișinău ce aparține lui Sava Rughină, pentru înstrăinare. A fost dispusă evacuarea Nadejdei Rughină și a lui Sava Rughină cu toți membrii familiei lor din apartamentele gajate. A fost dispusă încasarea în mod solidar de la Nadejda Rughină și Sava Rughină în beneficiul lui Victor Esipenco suma de 15021 lei pentru cheltuielile de judecată suportate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2013, a fost respinsă cererea de apel declarată de Nadejda Rughină, Sava Rughină cu menținerea hotărârii Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău din 13 februarie 2013.

La 23 decembrie 2013, Nadejda Rughină și Sava Rughină au depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii depuse de recurenți.

La 14 aprilie 2014, Nadejda Rughină și Sava Rughină au înaintat recurs suplimentar împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel, casarea parțială a hotărârii primei instanțe, pronunțarea unei încheieri privind scoaterea de pe rol a cererii reconvenționale înaintate de Victor Esipenco, cu trimiterea pricinii la rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată.

La 18 martie 2014, Andrei Rughină, de asemenea a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii depuse de Nadejda Rughină și Sava Rughină.

În conformitate cu art. 434 al.(1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, recursul declarat la 23 decembrie 2013, 14 aprilie 2014 este depus în termen.

În privința recursului înaintat de Andrei Rughină, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție îl consideră depus în termen, deoarece la materialele pricinii nu există dovada recepționării de către recurent a deciziei contestate.

Recurenții, Nadejda Rughină, Sava Rughină, în motivarea recursului au indicat că, instanțele de judecată la adoptarea hotărârilor contestate au încălcat normele de drept material și procedural, nu au constatat și elucidat circumstanțele care au importanță pentru examinarea justă a pricinii.

Recurentul, Andrei Rughină, în motivarea recursului a indicat că la examinarea cauzei în instanța de apel nu a fost prezent din motiv că nu a fost înștiințat legal prin citație, necunoscând nimic despre data și ora când a fost numită ședința de judecată. Consideră că a fost încălcată procedura de citare legală dat fiind faptul că nu a primit citația, iar cine a semnat avizul de recepție nu cunoaște.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că ambele recursuri sunt inadmisibile.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 17 februarie 2014, 15 aprilie 2014, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa lui Andrei Rughină, Sergiu Lupeca, Victor Esipenco cererile de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 19 martie 2014 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Nadejdei Rughină, a lui Sava Rughină, Victor Esipenco și Sergiu Lupeca recursul depus de Andrei Rughină cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 07 martie 2014, 23 aprilie 2014, doar Victor Esipenco a depus referință la cererile de recurs, solicitând respingerea recursurilor declarate ca fiind neîntemeiate.

În conformitate cu art.439 alin.(3) codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că ambele recursuri sunt inadmisibile din următoarele motive.

Referitor la recursul declarat de Nadejda Rughină și Sava Rughină.

În conformitate cu art.432 alin.(1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate

sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, Nadejda Rughină, Sava Rughină, în cererea de recurs nu au invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Referitor la recursul declarat de Andrei Rughină.

În conformitate cu art. 433 lit. c) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

La acest capitol, Colegiul menționează că reieșind din materialele pricinii, Andrei Rughină nu a făcut uz de dreptul său de a contesta hotărârea primei instanțe.

Or, în conformitate cu art. 429 alin. (4) Cod de procedură civilă, nu pot fi atacate cu recurs deciziile de trimitere a cauzei la rejudecare ce nu se supun nici unei căi de atac, nici hotărârile în a căror privință persoanele indicate la art.430 nu au folosit calea de apel, din moment ce legea prevede această cale de atac, sau în privința cărora apelul a fost retras în modul prevăzut la art.374.

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Nadejda Rughină, Sava Rughină și cel declarat de Andrei Rughină, ca inadmisibile.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), c) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

**d i s p u n e:**

Recursul declarat de Nadejda Rughină, Sava Rughină se consideră inadmisibil.

Recursul declarat de Andrei Rughină se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecător

Svetlana Novac

Judecătorii

Oleg Sternioală

Tatiana Vieru