

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău (judecător S.Papuha)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători L.Popova, A.Doga, S.Caitaz)

Dosarul nr.3ra-486/14

DECIZIE

30 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului

Svetlana Filincova

Judecători

Galina Stratulat, Elena Covalenco

Iurie Bejenaru, Dumitru Mardari

examinând, fără citarea părților recursul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2013, adoptate în pricina civilă la cererea de chemare în judecată în instanța de contencios administrativ înaintată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului comunal Grătiești mun. Chișinău cu participarea intervenientului accesoriu societatea cu răspundere limitată „Boiar Hause” cu privire la anularea deciziei nr.8/2 din 29 august 2012 „Cu privire la autorizarea construirii unei case cu multe apartamente”,

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului;

La 20 martie 2013 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere chemare în judecată împotriva Consiliului comunal Grătiești mun. Chișinău, intervenient accesoriu societatea cu răspundere limitată „Boiar Hause” în care a solicitat anularea deciziei Consiliului mun. Grătiești nr. 8/2 din 29 august 2012 „Cu privire la autorizarea construirii unei case cu multe apartamente”.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, efectuând controlul sub aspectul legalității a deciziei vizate a constatat, că actul administrativ contravine legislației în vigoare. La 17 ianuarie 2013 Oficiul a notificat Consiliul comunal Grătiești despre ilegalitatea deciziei respective și a solicitat abrogarea acesteia. Consiliul comunal Grătiești nu a răspuns la notificarea Oficiului Teritorial Chișinău. Consideră că decizia nr. 8/2 din 29 august 2012 „Cu privire la autorizarea construirii unei case cu multe apartamente” a fost adoptată de Consiliul comunal Grătiești cu depășirea competențelor atribuite prin Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, din care motiv consideră că este emisă cu adoptarea mai multor încălcări.

Poziția instanței de fond;

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 27 iunie 2013 a fost respinsă acțiunea înaintată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului comunal Grătiești cu participarea intervenientului accesoriu societatea cu răspundere limitată „Boiar Hause” cu privire la anularea deciziei nr.8/2 din 29 august 2012 „Cu privire la autorizarea construirii unei case cu multe apartamente”.

Instanța de fond a reținut că Consiliul comunal Grătiești a respectat competențele și procedura de elaborare. Decizia emisă nu este o autorizație de construcție, dar un document care a fost elaborat în scopul examinării anterioare a situației ce ține de construirea obiectului de locuit.

Poziția instanței de apel;

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2013, a fost respins apelul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și menținută hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 27 iunie 2013.

La adoptarea soluției sale, instanța de apel a ajuns la concluzia că prima instanță, obiectiv a verificat toate circumstanțele cauzei și a dat probelor o apreciere corectă, concluzionând că hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 27 iunie 2013 este legală și urmează a fi menținută.

Solicitarea recurentului;

La 18 decembrie 2014 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2013, și emiterea unei noi hotărâri prin care să se admită acțiunea integral.

Prin încheierea din 16 aprilie 2014, recursul a fost declarat admisibil.

Argumentele părților;

În motivarea recursului recurentul de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a reiterat că nu este de acord că soluția instanțelor investite în judecarea fondului, hotărârea primei instanțe și decizia instanței de apel, au fost adoptate cu aplicarea eronată a normelor de drept material, sunt ilegale și pasibile casării. Deciziei nr.8/2 din 29 august 2012 „Cu privire la autorizarea construirii unei case cu multe apartamente” este adoptată cu încălcarea normelor de drept, deoarece în condițiile legii această soluție ține de competența altor autorități.

Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat consideră că Consiliul comunal Grătiești prin decizia emisă cu depășirea competențelor prevăzute de Legea privind administrarea publică locală și Legea privind autorizarea executării lucrărilor

de construcție, reprezentând și o imixtiune în activitatea primarului comunei Grătiești, deoarece prin Decizia respectivă, Consiliul comunal Grătiești pune în sarcina inginerului cadastral al primăriei eliberarea certificatului de urbanism și autorizația de construcție SRL „Boiar House”, fapt ce contravine prevederilor legislației în vigoare.

Aprecierea instanței de recurs;

Analizând legalitatea actelor de dispoziție atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a probelor din dosar, Colegiul consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 14 al. (1) al Legii privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, Consiliul local are drept de inițiativă și decide, în condițiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepția celor care țin de competența altor autorități publice.

Conform art. 14 al. (2) lit. f) al Legii privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, Consiliul local decide asupra lucrărilor de proiectare, construcție, întreținere și modernizare a drumurilor, podurilor, fondului locativ în condițiile Legii cu privire la locuințe, precum și a întregii infrastructuri economice, sociale și de agrement de interes local.

Din actele cauzei rezultă că prin decizia Consiliului comunal Grătiești nr. 8/2 din 29 august 2012 „Cu privire la autorizarea construirii unei case cu multe apartamente”, s-a permis SRL „Boiar Hause” construcția unei case cu multe apartamente (subsol și 2 nivele) pe terenul care îi aparține de pe str. Sfânta Treime cu următoarele condiții: subsolul casei să fie amenajat ca garaje pentru locatarii casei, SRL „Boiar Hause” va amenaja strada Sfânta Treime pe sectorul indicat de primărie.

Conform art. 29 al. (1) lit. k) al Legii privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, primarul eliberează autorizațiile și licențele prevăzute de lege.

De asemenea, s-a stabilit că la 12 septembrie 2012 SRL „Boiar Hause” i-a fost eliberată autorizația de construire nr. 46/09 privind autorizarea executării lucrărilor de construire a casei cu multe apartamente (S+P+E+M) pe terenurile cu nr. cadastral 0155217300; 0155217299 din str. Sfânta Treime nr. 16 și 18 comuna Grătiești.

Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere chemare în judecată împotriva Consiliului comunal Grătiești mun. Chișinău, intervenient accesoriu societatea cu răspundere limitată „Boiar Hause”, solicitând anularea deciziei Consiliului mun. Grătiești nr. 8/2 din 29 august 2012 „Cu privire la autorizarea construirii unei case cu multe apartamente”.

În motivarea pretențiilor înaintate, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a invocat că decizia contestată a fost emisă de Consiliul comunal Grătiești cu încălcarea competențelor legale.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că atât prima instanță, cât și instanța de apel întemeiat au concluzionat că decizia Consiliului mun. Grățiești nr. 8/2 din 29 august 2012 „Cu privire la autorizarea construirii unei case cu multe apartamente” nu constituie o autorizație de construire, ea fiind emisă cu scopul de a permite SRL „Boiar Hause” construcția unei case cu multe apartamente pe terenul care îi aparține acesteia, din care considerente nu poate fi luat în considerație argumentul recurentului în acest sens.

Cu atât mai mult că ulterior, la 12 septembrie 2012 SRL „Boiar Hause” i-a fost eliberată autorizația de construire nr.46/09 privind autorizarea executării lucrărilor de construire a casei cu multe apartamente pe terenul care îi aparține.

În baza celor menționate, Colegiul reține că Consiliul comunal Grățiești a emis decizia contestată în limitele competențelor atribuite prin lege, din care considerente recursul urmează a fi respins cu menținerea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de respinge recursul și de a menține decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin.1 lit. a) Cod de Procedură Civilă, Colegiul civil, Comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2013 și hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 27 iunie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului comunal Grățiești cu participarea intervenientului accesoriu societatea cu răspundere limitată „Boiar Hause” cu privire la anularea deciziei nr.8/2 din 29 august 2012 „Cu privire la autorizarea construirii unei case cu multe apartamente”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Elena Covalenco

Dumitru Mardari

Copia corespunde originalului

Dumitru Mardari