

# CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA

## ÎNCHEIERE

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ

mun. Chișinău

30 aprilie 2014

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, în componența:

Președintele completului,

Svetlana Filincova

Judecători

Galina Stratulat, Elena Covalenco

Iurie Bejenaru, Dumitru Mardari

examinând cererea de revizuire declarată de administratorul societății cu răspundere limitată „Geocom-Plus” Oleinic Gheorghe împotriva decizia Curții Supreme de Justiție din 18 octombrie 2007 adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de societatea cu răspundere limitată „Multievo” împotriva societății cu răspundere limitată „Geocom-Plus” și intervenientul accesoriu AEÎC „ LeDoMa-C ” cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilului amplasat în mun. Chișinău str. Industrială 5A lit. A, A1, A2, A3, A4, A5, cu suprafața totală de 1278,3 m.p.,

### a c o n s t a t a t:

La data de 15 ianuarie 2007 societatea cu răspundere limitată „Multievo” s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Geocom-Plus” și Asociației de Economii și împrumut a cetățenilor „LeDoMa-C” în care a solicitat recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilului lit. A, A1, A2, A3, A4, A5, cu suprafața totală de 1287, 3 m<sup>2</sup>, cu obligarea Organului Cadastral Chișinău să înregistreze în Registru bunurilor imobile imobilele menționate.

Prin hotărârea din 18 aprilie 2007 Judecătoria Economică de Circumscripție a respins acțiunea societatea cu răspundere limitată „Multievo”.

Prin decizia Curții de Apel Economice din 04 iunie 2007 s-a admis apelul declarat de societatea cu răspundere limitată “Multievo”, s-a casat hotărârea instanței de fond și s-a adoptat o nouă hotărâre prin care s-a recunoscut dreptul de proprietate asupra imobilului amplasat în mun. Chișinău str. Industrială 5A lit. A, A1, A2, A3, A4, A5, cu suprafața totală de 1278,3 m.p., după societatea cu răspundere limitată „Multievo”.

Prin Decizia Colegiului economic lărgit al Curții Supreme de Justiție din 18 octombrie 2007, s-a respins recursul declarant de societatea cu răspundere limitată “Geocom-Plus” și s-a menținut decizia Curții de Apel Economică din 04 iunie 2007.

La 30 octombrie 2007 Asociația de Economii și împrumut a cetățenilor „LeDoMa-C” a depus cerere de revizuire, împotriva deciziei Colegiului economic

lărgit, solicitînd casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 octombrie 2007 cu remiterea cauzei la rejudicare.

Prin încheierea Colegiului economic lărgit al Curții Supreme de Justiție din 15 noiembrie 2007 s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Asociația de Economii și împrumut a cetățenilor LeDoMa-C”.

La data de 10 martie 2010 Oleinic Gheorghe, administratorul societății cu răspundere limitată „Geocom-Plus” a depus o altă cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 octombrie 2007 invocînd prevederile art. 449, lit. c) și d) Codul de procedură civilă.

Prin încheierea Colegiului economic lărgit al Curții Supreme de Justiție din 13 mai 2010 s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de administratorul societății cu răspundere limitată „Geocom - Plus” Oleinic Gheorghe.

La 26 februarie 2014 administratorul societății cu răspundere limitată „Geocom-Plus” Oleinic Gheorghe a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 octombrie 2007 solicitînd admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Colegiului Economic al Curții Supreme de Justiție din 18 octombrie 2007, cu remiterea cauzei spre rejudicare în instanța de apel.

În motivarea ei a reiterat că la 19 februarie 2014 a făcut cunoștință cu propunerea de clasare a procesului penal prin care s-a stabilit că nu există careva probe precum că construcția nefinisată cu suprafața de 925 m.p. ar fi fost achitată de către societatea cu răspundere limitată „Multievo”. Instanța de apel și de recurs ilegal au dispus transmiterea dreptului de proprietate SRL „Multievo”. Prin precontractul din 11 octombrie 2005 s-a indicat că la momentul transmiterii dreptului de proprietate se va încheia contracte aparte, însă aceasta nu a avut loc.

Susține că pentru anul 2006 societatea cu răspundere limitată „Geocom-Plus” a achitata impozitele pentru construcția nefinisată cu suprafața de 925 m.p. Instanța s-a expus asupra drepturilor lui Oleinic Gheorghe ca persoană fizică, însă ultimul nu a fost atras ca parte în procesul de judecată.

Astfel consideră că au devenit cunoscute unele circumstanțe, fapte esențiale a pricinii care nu erau cunoscute la momentul examinării cauzei în instanța de recurs. Cererea de revizuire este întemeiată pe prevederile art. 449 lit. b) și c) Codul de procedură civilă invocînd că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului și că instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În conformitate cu art. 453 al. 1 lit. a) Cod de procedură civilă după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Examinînd motivele invocate de revizuent Colegiul ajunge la concluzie că cererea de revizuire depusă urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

Astfel reieșind din prevederile art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă temei de declarație a revizurii poate fi dacă au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Este de menționat că, pentru a invoca prevederile art. 449 lit. b) Cod de

Procedură Civilă, este important ca circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sînt determinate pentru judecarea justă a cauzei.

La caz, drept temei a cererii de revizuire s-a invocat că nu există careva probe precum că construcția nefinisată cu suprafața de 925 m.p. ar fi fost achitată de către societatea cu răspundere limitată „Multievo”.

Pentru a se invoca aceste motive și a se admite cererea de revizuire trebuie îndeplinite cumulativ toate condițiile prevăzute de legislație, toate înscrisurile să fie probatoare, adică determinate pentru judecarea cauzei. Raportul cu propunere de clasare a procesului penal din 21 ianuarie 2013 prezentat de revizuent nu constată careva probe false care anterior au fost prezentate la examinarea cauzei. Prin acordul adițional al contractului din 11 octombrie 2005 încheiat între societatea cu răspundere limitată „Geocom-Plus” și societatea cu răspundere limitată „Multievo”, sunt reglementate unele aspecte de reflectare în contabilitatea părților litigante a tranzacției de vânzare-cumpărare a imobilului și obligația de recuperare a impozitului pe venit. Astfel, raportul nu combate starea de fapt reținută în decizie, deoarece acesta nu modifică, nici nu stinge drepturile și obligațiile părților litigante privind transferul dreptului de proprietate asupra imobilului litigios.

Totodată instanța reține că revizuentul susține în cererea de revizuire că instanța de judecată s-a expus asupra drepturilor lui Oleinc Gheorghe ca persoană fizică, însă el n-a fost atras în proces ca parte.

Instanța reține că Oleinc Gheorghe că persoană fizică nu deține un drept incontestabil asupra bunului litigios, și instanța nu a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, ceea ce nu constituie temei de revizuire potrivit art.449 lit.c) CPC.

Revizuirea este o cale de retractare a hotărîrii, în cadrul căreia nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărîrilor adoptate, ci în baza unor temeiuri obiective strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului.

Prin urmare, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de admisibilitate, incluzând și motivele pe care se întemeiază, cererea de revizuire dedusă judecătii este inadmisibilă în raport cu condițiile textului.

Analizînd argumentul invocat de către revizuent în raport cu prevederile art. 449 lit. b) Cod de Procedură civilă, instanța reține că, argumentul invocat de revizuent nu poate servi drept temei de revizuire.

Din considerentele menționate mai sus, cererea de revizuire depusă de administratorul societății cu răspundere limitată „Geocom-Plus” Oleinc Gheorghe urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu prevederile art. 453 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

#### DISPUNE:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de administratorul societății cu răspundere limitată „Geocom-Plus” Oleinc Gheorghe

împotriva deciziei Curții Supreme de justiție din 18 octombrie 2007.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Elena Covalenco

Dumitru Mardari

Copia corespunde originalului

Dumitru Mardari