

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău (judecător M.Diaconu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători M. Anton, T. Pelin, A. Panov)

Dosarul nr.2ra-1428/14

ÎNCHEIERE

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ

30 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, în componența:

Președintele completului

Ala Cobăneanu

Judecători

Vera Macinskaia, Dumitru Mardari

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Gîrbu Boris împotriva hotărîrii judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 01 octombrie 2013 și a Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2014, adoptate în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Gîrbu Boris împotriva Ministerului Justiției, intervenientul accesoriu Ministerul Finanțelor, Consiliul mun. Chișinău, executorul judecătoresc Ungureanu Oleg privind recuperarea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la executare în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești,

a c o n s t a t a t:

La 24 mai 2013 Gîrbu Boris s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției cu participarea intervenient accesorii Ministerul Finanțelor, Consiliul mun. Chișinău, executorul judecătoresc Ungureanu Oleg privind recuperarea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la executare în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești.

În motivația ei a indicat că prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2011 Consiliul municipal Chișinău a fost obligat să-i acorde spațiul locativ pentru el și familia sa. După intrarea în vigoare a hotărîrii judecătorești s-a adresat executorului judecătoresc Oleg Ungureanu, căruia i-a solicitat executarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2011. Prin încheierea executorului judecătoresc a fost intentată procedura de executare și obligat Consiliul Municipal Chișinău să execute hotărârea. Primăria mun. Chișinău a invocat că nu este posibilă executarea din cauza lipsei de spațiu locativ liber în mun. Chișinău. Astfel consideră că Consiliul mun. Chișinău nu a întreprins nici o măsură întru executarea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2011, iar ca urmare i-au fost violate drepturile prevăzute de art.6 a Convenției pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale și de art. 1 al protocolului Adițional la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Prin hotărârea judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 01 octombrie 2013 a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de Gîrbu Boris.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2014 a fost respins apelul declarat de Gîrbu Boris și menținută hotărîrea instanței de fond.

La adoptarea soluției sale, instanța de apel a ajuns la concluzia că prima instanță, obiectiv a verificat toate circumstanțele cauzei și a dat probelor o apreciere corectă, concluzionînd că hotărîrea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 01 octombrie 2013 este legală și urmează a fi menținută.

La 25 februarie 2014, Gîrbu Boris a declarat recurs împotriva hotărîrii judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 01 octombrie 2013 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2014, solicitînd casarea acestora și pronunțarea unei noi decizii de admitere integrală a pretențiilor lui Gîrbu Boris.

În motivarea recursului a reiterat că soluțiile emise de instanța de fond și instanța de apel sunt neîntemeiate și ilegale. A invocat că instanțele inferioare eronat a dispus aplicarea normelor de drept material și procedural. Recurentul consideră, că a fost încălcat termenul rezonabil de executare a documentului executoriu și a solicitat repararea integrală a prejudiciului moral cauzat prin tergiversarea executării titlului executoriu.

Prin referința depusă executorul judecătoresc Boțan George a reiterat că la 08 august 2011 în procedura sa a parvenit documentul executoriu din 05 aprilie 2011 emis de Curtea de Apel Chișinău, prin care Consiliul municipal Chișinău a fost obligat să îl asigure pe Gîrbu Boris și membrii familiei sale cu spațiu locativ. La 13 septembrie 2011 a fost informat de către primăria mun. Chișinău că această hotărîre la moment nu este definitivă fiind atacă cu recurs. Ulterior la 02 aprilie 2012 creditorul a depus o cerere prin care a solicitat restituirea documentului executoriu. Conducîndu-se de prevederile art.86 alin.1 lit. a) a dispus restituirea documentului executoriu emis de către Curtea de Apel Chișinău. Consideră că în perioada aflării titlului executoriu în procedura de executare nu a fost încălcat dreptul la executare în termen rezonabil.

Recurentul s-a conformat prevederilor legale și recursul declarat la 25 februarie 2014 este depus în termen.

Analizînd modul în care recurentul și-a exercitat dreptul la recurs, Colegiul consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.

Potrivit art. 437 alin.(1) lit. f) Cod de Procedură Civilă cererea de recurs trebuie să conțină, printre altele, esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate”. Totodată, participanții la proces sunt în drept să declare recurs numai în cazul în care invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) sau (4) Cod de Procedură Civilă. Astfel, recursul împotriva deciziei instanței de apel este o cale de atac de drept, vizînd în exclusivitate legalitatea actului de dispoziție contestat. Colegiul constată că argumentele invocate de recurent în cererea de recurs vizează temeinicia deciziei instanței de apel și a hotărîrii instanței de fond și ar putea fi încadrate temeiul prevăzut de art. 386 alin.(1) lit. b) Cod de Procedură Civilă, aplicabil doar procedurii de apel. Asemenea temei nu se regăsește în art. 432 Cod de Procedură Civilă aplicabil recursului.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Cod de Procedură Civilă, instanța de recurs nu verifică modul de

apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de Procedură Civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de Procedură Civilă. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Cu referire la argumentul recurentului privind aplicarea eronată de către instanțele judecătorești inferioare a normelor de drept material, Colegiul menționează că în cererea de recurs nu se indică prin ce s-a manifestat aplicarea eronată a normelor de drept material și din care circumstanțe aceasta rezultă. Colegiul reține că acest argument al recurentului poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva deciziei pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Gîrbu Boris nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de Procedură Civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de Procedură Civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de Gîrbu Boris împotriva hotărîrii judecătorești Buiucani mun. Chișinău din 01 octombrie 2013 și a Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2014.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Vera Macinskaia

Dumitru Mardari

Copia corespunde originalului

Dumitru Mardari

