

ÎN C H E I E R E

30 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Nicolae Clima
Judecătorii Svetlana Novac, Tatiana Vieru,
Oleg Sternioală, Ion Corolevschi

examinând cererea de revizuire depusă de Petru Catrinescu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Petru Catrinescu împotriva lui Ștefan Ungureanu, Gheorghe Cociug cu privire la revendicarea bunului din posesie nelegitimă străină, repararea prejudiciului material și moral, acțiunea reconvențională a lui Ștefan Ungureanu și Gheorghe Cociug împotriva lui Petru Catrinescu cu privire la repararea prejudiciului material și moral, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 iulie 2008, prin care recursul declarat de către Petru Catrinescu a fost considerat inadmisibil,

c o n s t a t ă:

La 05 iulie 2007, Petru Catrinescu a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Ștefan Ungureanu și Gheorghe Cociug cu privire la revendicarea bunului din posesie străină, repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că în temeiul certificatului de moștenitor legal din 19 martie 1999 deține cota valorică în mărime de 3320 lei din patrimoniul CAP „Bozliana” din satul Bozieni raionul Hîncești. Ulterior, 37 de coproprietari în vederea efectuării lucrărilor agricole și-au retras patrimoniul din cadrul CAP „Bozliana”, încredințându-l lui Ștefan Ungureanu. Însă pîrîtul nu și-a onorat obligațiile asumate, fără acordul celorlalți coproprietari a vîndut 60 % din patrimoniul CAP „Bozliana”. Pe o perioadă de 8,5 ani pîrîtul nu a înregistrat patrimoniul primit de acesta în natură. La fel, fără acordul coproprietarilor Ștefan Ungureanu a transmis lui Gheorghe Cociug tehnica agricolă din cadrul cooperativei de producție.

Deoarece patrimoniul s-a aflat în mod ilicit la pîrîți, reclamantul nu și-a putut realiza drepturile lui asupra cotei valorice pe care o deține și nu și-a prelucrat terenul său agricol. Astfel i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 20000 lei și un prejudiciu moral în sumă de 30000 lei.

Cere Petru Catrinescu încasarea de la Ștefan Ungureanu și Gheorghe Cociug a sumelor date, transmiterea lui a întreg patrimoniului în gestiune care a fost transmis lui Ștefan Ungureanu, distribuirea lui în natură a BDT-ului.

Ștefan Ungureanu și Gheorghe Cociug au depus cerere reconvențională împotriva lui Petru Catrinescu cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reconvenționale Ștefan Ungureanu și Gheorghe Cociug au indicat că în temeiul programelor naționale privind împrumutarea țăranilor în satul Bozieni a fost formată comisia de privatizare a bunurilor întreprinderilor agricole. În cadrul comisiei au participat 11 membri specialiști ai CPR1 Hîncești, președintele comisiei fiind ales Guriuc Alexandru. Conform procesului-verbal nr. 2 din 15 aprilie 1999 p. 1 al. 2 a fost dispusă distribuirea în proprietate privată deținătorilor cotelor-părți valorice grupul nr. 2, grup reprezentat de Ungureanu Ștefan, patrimoniul în sumă totală de 105636 lei. Toate bunurile cotașilor au fost transmise lui Ungureanu Ștefan în vederea gestionării acestora în scopuri utile, fiind întocmite acte în sensul dat.

Deoarece o parte din bunurile transmise și tehnica agricolă a fost defectată, s-a convenit la vânzarea a unei părți din acestea pentru repartizarea ulterioară a veniturilor obținute pentru cheltuieli de reparație și respectiv pentru membrii cooperativei de producție. O parte din venituri au fost achitate și lui Petru Catrinescu, fapt confirmat prin semnătura acestuia.

Potrivit certificatului de moștenitor legal, Petru Catrinescu a moștenit cota valorică în mărime de 3320 lei din patrimoniul CAP „Bozliana”, însă nu a fost identificată cota nemijlocită a acestuia. Pîrîtul nu a prezentat careva probe ce ar confirma prejudiciul material și moral cauzat acestuia, astfel acțiunea fiind neîntemeiată.

La fel, Petru Catrinescu a înaintat acțiunea cu încălcarea termenului de prescripție de trei ani, urmînd a fi respinsă aceasta ca tardivă.

Din cauza că pîrîtul de nenumărate ori s-a adresat cu cereri neîntemeiate diferitor organe de stat, Ștefan Ungureanu și Gheorghe Cociug au fost nevoiți de a da explicații pe marginea acestora în legătură cu ce au avut de suferit material și moral.

Solicită Ștefan Ungureanu și Gheorghe Cociug încasarea de la Petru Catrinescu a despăgubirii cu titlu de reparare a prejudiciului material în sumă de 5000 lei și a celui moral în sumă de 12000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Hîncești din 29 octombrie 2007 atît acțiunea inițială cît și acțiunea reconvențională au fost respinse.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2008 a fost respins apelul declarat de Petru Catrinescu și menținută hotărîrea primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 iulie 2008 a fost declarat inadmisibil recursul declarat de Petru Catrinescu.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 10 decembrie 2008 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Petru Catrinescu.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 27 mai 2009 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Petru Catrinescu.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 09 decembrie 2009 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Petru Catrinescu.

La 01 aprilie 2014, Petru Catrinescu a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, cerînd admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs și a încheierilor Curții Supreme de Justiție cu dispunerea rejudecării pricinii.

Revizuiantul Petru Catrinescu în motivarea cererii de revizuire a indicat că la moment a primit copia certificatului de deces a mamei sale de la sora sa care a ținut acest certificat la ea în Italia. Menționează că el împreună cu sora sa sunt moștenitori legali și lui i s-a încălcat dreptul la exprimare și că instanțele judecătorești au aplicat eronat normele de drept material și procedural, însă el acest înscris nu l-a putut prezenta deoarece nu era la el. Consideră că există temei de revizuire în temeiul art. 449 lit. a), b) și c) CPC.

În conformitate cu art.452 alin.(1) și (3) Codul de procedură civilă, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin.(3) Codul de procedură civilă care prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată nu a fost modificat.

În conformitate cu art.444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art.6 alin.(7) legea nr.780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coroborînd prevederile art.452 alin.(1) Codul de procedură civilă cu art.444 același Cod, care este modificat printr-o Lege ulterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu art.453 alin.(1) lit.a) Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art.451 alin.(1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexîndu-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. a) CPC, revizuirea se declară în cazul în care s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă.

Astfel, Petru Catrinescu nu a indicat în cererea de revizuire sentința penală irevocabilă prin care s-a constatat comiterea unei infracțiuni în legătura cu pricina de față și nu a anexat la cererea de revizuire o sentință penală irevocabilă în acest sens.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că în cazul temeiului prevăzut de art. 449 lit. b) CPC este important ca circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire să fi existat obiectiv până la pronunțarea hotărârii, iar revizuientul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii, precum și că circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

Având ca temei prevederile art. 449 lit. b) CPC, revizuientul a anexat la cererea de revizuire copia certificatului de deces a mamei sale.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că înscrisul prezentat nu poate fi considerat ca circumstanță sau faptă esențială a pricinii, care ar putea servi drept temei pentru admiterea cererii de revizuire, deoarece acesta nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) CPC, cu atât mai mult că revizuientul cu certitudine a cunoscut despre decesul mamei sale la 29 iulie 1998 și nu a fost lipsit de posibilitatea de a obține acest certificat de la organele abilitate.

Din cererea de revizuire depusă de către Petru Catrinescu rezultă că revizuientul a mai invocat ca temei de revizuire a deciziei instanței de recurs prevederile art. 449 lit. c) CPC, care statuează că revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces și anume drepturile sale.

În conformitate cu art. 447 CPC, sunt în drept să depună cerere de revizuire părțile și alți participanți la proces; persoanele care nu au participat la proces, dar care sunt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească; Agentul guvernamental, în cazurile prevăzute la art. 449 lit. g) și h).

În contextul prevederilor enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că Petru Catrinescu a fost parte în prezentul proces și nu cade sub incidența persoanelor care sunt în drept să depună cerere de revizuire în temeiul art. 449 lit. c) CPC.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului în cazul Roșca contra Moldovei din 25 februarie 2005 și în cazul Popov (nr.2) contra Moldovei din 06 decembrie 2005, în care

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că temeiurile invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. a), b) și c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Petru Catrinescu, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 iulie 2008, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Petru Catrinescu împotriva lui Ștefan Ungureanu, Gheorghe Cociug cu privire la revendicarea bunului din posesie nelegitimă străină, repararea prejudiciului material și moral, acțiunea reconvențională a lui Ștefan Ungureanu și Gheorghe Cociug împotriva lui Petru Catrinescu cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală

Ion Corolevski