

prima instanță: S. Procopciuc
instanța de apel: N. Budăi, L. Popva, M. Guzun
instanța de recurs: S. Novac, Iu. Sîrcu, T. Chișca-Doneva
S. Moldovan, I. Corolevschi

dosarul nr.2rh-159/14

Î N C H E I E R E

30 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Nicolae Clima

Judecătorii

Svetlana Novac, Tatiana Vieru

Oleg Sternioală, Ion Corolevschi

examinând cererea de revizuire depusă de către Eleonora Hacina, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Eleonorei Hacina împotriva lui Vasile Serbinov cu privire la repararea prejudiciului material și moral, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2011, menținută prin deciziei Curții Supreme de Justiție din 01 decembrie 2011, prin care a fost admis apelul declarat de către Vasile Serbinov, casată hotărârea Judecătoriei Orhei din 31 martie 2008 în partea admiterii parțiale a pretențiilor cu privire la încasarea venitului ratat și repararea prejudiciului moral și emisă în această parte o nouă hotărâre cu privire la respingerea acestor pretenții, iar în rest hotărârea a fost menținută,

c o n s t a t ă :

La 07 martie 2008, Eleonora Hacina a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasile Serbinov cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamanta Eleonora Hacina a indicat că în luna iunie 2007, vecinul său, Vasile Serbinov, fiind în relații ostile cu ea, a pătruns în ograda sa și a deteriorat pompa de apă, cu care ea udă în seră, astfel, cauzându-i un prejudiciu material în sumă de 3120 lei.

De asemenea, în luna iunie 2007, pârâtul iarăși a venit în gospodăria sa și a deteriorat mașina de stropit, prețul căreia este de 380 lei.

Ulterior, la 07 octombrie 2007, pârâtul, prin aceeași metodă, a intrat și a deteriorat sera, prin tăierea sîrmelor ce legau brîele de lemn care au căzut, deteriorând pelicula, astfel, cauzându-i un prejudiciu în sumă de 5073 lei.

Sustine că anterior, la 19 septembrie 2007, pârâtul a stricat priponul, luându-i lanțul cu care leagă vițelul, prin ce i-a cauzat un prejudiciu în sumă de 160 lei.

Afirmă că la 26 noiembrie 2007, pârâtul a intrat fără permisiune în gospodăria sa și a luat un bac de masă plastică de 50 litri, la prețul de 54 lei, însă fiind văzut și avertizat de vecină, a aruncat bacul și de la ce acesta a crăpat, cauzându-i un prejudiciu în sumă de 54 lei.

Invocă că la 18 februarie 2008, pârâtul a pătruns la ea în seră, distrugându-i pelicula, pe o suprafață de 17,5 pe 12 m, cauzându-i un prejudiciu în sumă de 1296 lei, iar pentru încheierea peliculei, transport, arenda încăperii și munca a 4 oameni pe 2 zile a cheltuit suma de 1050 lei. Pentru reparația sereilor este nevoie de lemn, brîe de lemn care au fost deteriorate în urma ruinării construcției, astfel, prejudiciul constituind 1460 lei. În legătură cu faptul că serele i-au fost deteriorate și nu au funcționat, ea a suferit pierderi pe anii 2007-2008 în sumă de 24754 lei.

Consideră că prin acțiunile pârâtului i-a fost cauzat și prejudiciu moral, exprimate prin suferințe psihice, pe care-l estimează în mărime de 20000 lei.

Prin urmare, solicită încasarea de la pârât a sumei de 36347 lei, în vederea reparării prejudiciului material, a sumei 20000 lei, în vederea reparării prejudiciului moral și a cheltuielilor de transport în sumă de 303 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei din 31 martie 2008 acțiunea a fost admisă parțial și a fost încasat de la Vasile Serbinov în beneficiul Eleonorei Hacina suma de 9279 lei, în vederea reparării prejudiciului material, 24754 lei – venitul ratat, 303 lei – pentru transport și 1000 lei – pentru acordarea asistenței juridice, iar în total suma de 35336 lei și 3000 lei, în vederea reparării prejudiciului moral. În rest acțiunea a fost respinsă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2009 a fost restituită cererea de apel depusă de către Vasile Serbinov.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 02 septembrie 2009 a fost admis recursul declarat de către Vasile Serbinov, casată încheierea instanței de apel și restituită pricina spre examinarea apelului în fond.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2010 a fost respins apelul declarat de către Vasile Serbinov și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 03 noiembrie 2010 a fost admis recursul declarat de către Vasile Serbinov, casată integral decizia instanței de apel și restituită pricina spre rejudecare în instanța de apel, de un alt complet de judecători.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2011 a fost restituită cererea de apel depusă de către Eleonora Hacina.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2011 a fost admis apelul declarat de către Vasile Serbinov, casată hotărârea primei instanțe în partea pretențiilor cu privire la încasarea veniturilor ratate și repararea prejudiciului moral și emisă în această parte o nouă hotărâre, prin care pretențiile cu privire la încasarea veniturilor ratate și repararea prejudiciului moral au fost respinse. În rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 01 decembrie 2011 a fost respins apelul declarat de către Eleonora Hacina și menținută decizia instanței de apel.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 14 noiembrie 2012 a fost respinsă cererea de revizuire depusă de către Eleonora Hacina ca fiind inadmisibilă.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 februarie 2013 a fost respinsă cererea de revizuire depusă de către Eleonora Hacina ca fiind inadmisibilă.

La 06 februarie 2014, Eleonora Hacina a depus o cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de apel din 03 februarie 2011, solicitând admiterea

acesteia, casarea deciziei instanței de apel din 03 februarie 2011 și menținerea deciziei instanței de apel din 03 martie 2010.

Revizuirea Eleonora Hacina, în motivarea cererii de revizuire, a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel din 03 februarie 2011.

Menționează că în mod ilegal i-au fost distruse serile pentru creșterea legumelor, cu care se întreținea. La 31 martie 2008, Judecătoria Orhei a hotărât ca pagubele materiale și morale în sumă de 38336 lei să i le restituie intimatul Vasile Serbinov, însă această hotărâre nu se execută. La 15 ianuarie 2009, ea a depus o cerere de a lua bunurile materiale ale intimatului în mărimea sumei date, însă nici cererea nu a fost soluționată.

Afirmă că la insistența sa de a soluționa măcar cererea din 15 ianuarie 2009, Judecătoria Orhei i-a permis intimatului să vândă din bunurile sechestrate și să depună la Curtea de Apel Chișinău o cerere peste 11 luni de la pronunțarea hotărârii, pe când în conformitate cu art. 254 alin. (2) lit. a) CPC, hotărârea judecătorească, emisă în primă instanță, devine irevocabilă, după expirarea termenului de atac.

Susține că la 04 aprilie 2009, Curtea de Apel Chișinău a primit cererea de apel depusă de către Vasile Serbinov, iar la 13 mai 2009, printr-o încheiere, a restituit-o. La 02 septembrie 2009, Curtea Supremă de Justiție a examinat recursul declarat de către Vasile Serbinov și a restituit pricina spre rejudecare în instanța de apel.

Invocă că în baza probelor anexate la dosar, care confirmau netemeinicia pretențiilor invocate de către Vasile Serbinov în cererea sa, Curtea de Apel Chișinău, la 03 martie 2010, a respins cererea de apel și a menținut hotărârea primei instanțe, însă Oficiul de executare Orhei a refuzat executarea deciziei menționate.

Mai invocă că în conformitate cu art. 254 alin. (1) CPC, decizia instanței de apel din 03 martie 2010 a devenit definitivă și irevocabilă, însă intimatul a declarat recurs la Curtea Supremă de Justiție peste mai mult de 3 luni de la pronunțarea definitivă a deciziei instanței de apel, iar la 03 noiembrie 2010, Curtea Supremă de Justiție, fără a ține cont de prevederile art. art. 434 și 254 alin. (3) CPC, a admis recursul și a restituit pricina spre rejudecare în instanța de apel pe motiv că Judecătoria Orhei, la constatarea venitului ratat, s-a bazat numai pe calculele prezentate de către ea, care erau eronate.

Menționează că Curții de Apel Chișinău i-au fost prezentate acte convingătoare de la expert și de la ÎMAC Piețe, prin care se confirmă că datele folosite de către Judecătoria Orhei la constatarea venitului ratat au fost micșorate, dar nu sunt eronate, însă Curtea de Apel Chișinău a respins actele prezentate, concluzionând că calculele prezentate privind cauzarea venitului ratat sunt eronate și nu este necesară prezentarea altor probe.

Afirmă că dat fiind faptul că Curtea Supremă de Justiție a restituit pricina spre rejudecare în instanța de apel pe motiv că sunt eronate calculele prezentate întru susținerea pretenției cu privire la încasarea venitului ratat, instanța de apel urma să constate dacă sunt sau nu eronate aceste calcule, dar nu să modifice hotărârea primei instanțe.

Consideră că decizia instanței de apel din 03 februarie 2011 este ilegală, iar instanța de apel, modificând hotărârea primei instanțe, a apărât interesele persoanei vinovate.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale sus-arătate urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că revizuenta Eleonora Hacina în cererea de revizuire nu a invocat nici un temei prevăzut la art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că admiterea cererii de revizuire ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii într-o obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că revizuenta nu a invocat nici un temei prevăzut de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Eleonora Hacina împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2011, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 01 decembrie 2011, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Eleonorei Hacina împotriva lui Vasile Serbinov cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală

Ion Corolevschi