

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA

Prima instanță: Judecătoria Cantemir (judecător Ș.Starciuc)

Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (judecători G.Vavrin, T.Dimitriadi, I. Dănăilă)

Dosarul nr.2ra-1373/14

ÎN C H E I E R E

30 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului

Judecători

Ala Cobăneanu

Vera Macinskaia, Dumitru Mardari

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursurilor declarate de Bordea Sergiu, Liceul Teoretic „V.Hanganu” din s. Cociulia r-nul Cantemir și Nacu Valentin împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 05 noiembrie 2013 și a hotărârii Judecătoriei Cantemir din 28 mai 2013, adoptate în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Bordea Sergiu împotriva Liceului Teoretic „V.Hanganu”, cu participarea intervenientului accesoriu Nacu Valentin cu privire la recunoașterea ilegalității refuzului de a fi angajat în câmpul muncii, anularea procesului-verbal din 03 septembrie 2012 cu privire la ocuparea funcției vacante de profesor de educație fizică la Liceului Teoretic „V.Hanganu” din s. Cociulia r-nul Cantemir și obligarea pârîtului să încheie contract de muncă la funcția de profesor de educația fizică la Liceul Teoretic „V.Hanganu”.

a c o n s t a t a t:

La 25 septembrie 2012 Bordea Sergiu s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere de chemare în judecată împotriva Liceului Teoretic „V.Hanganu” intervenient accesoriu Nacu Valentin cu privire la recunoașterea ilegalității refuzului de a fi angajat în câmpul muncii, anularea procesului-verbal din 03 septembrie 2012 cu privire la ocuparea funcției vacante de profesor de educație fizică la Liceului Teoretic „V.Hanganu” din s. Cociulia r-nul Cantemir și obligarea pârîtului să încheie contract de muncă la funcția de profesor de educația fizică la Liceul Teoretic „V.Hanganu”.

În motivarea acțiunii Bordea Sergiu a indicat că la 03 septembrie 2012 a participat la concursul privind suplinirea funcțiilor de profesor de educație fizică la Liceului Teoretic „V.Hanganu” din localitatea Cociulia r-nul Cantemir.

În baza procesului-verbal al comisiei de evaluare a dosarelor candidaților la funcția de profesor de educația fizică, funcția i-a revenit lui Valentin Nacu.

Bordea Sergiu consideră că prin acțiunile pârîtului i-au fost încălcate drepturile sale privind angajarea în serviciu, deoarece legislația muncii nu prevede petrecerea concursului la ocuparea acestei funcții, concursul fiind petrecut ilegal.

De asemenea, consideră că refuzul angajatorului urma a fi motivat în formă

scrisă.

Prin hotărârea Judecătoriei Cantemir din 28 mai 2013 acțiunea a fost admisă parțial și s-a anulat procesul-verbal din 03 septembrie 2012 și rezultatele privind concursul desfășurat pentru ocuparea funcției vacante de profesor de educație fizică la Liceul Teoretic „V.Hanganu” din s. Cociulia r-nul Cantemir. De asemenea, de la Liceul Teoretic „V.Hanganu” din s. Cociulia r-nul Cantemir au fost încasate în beneficiul lui Bordea Sergiu cheltuielile de asistență juridică în mărime de 1920 lei. În rest acțiunea a fost respinsă.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 05 noiembrie 2013 a fost restituit apelul declarat de Liceul Teoretic „V. Hanganu” din localitatea Cociulia r-nul Cantemir, ca fiind depus în afara termenului legal.

Încheierea menționată n-a fost contestată.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 05 noiembrie 2013, a fost respins apelul declarat Bordea Sergiu și menținută hotărârea Judecătoriei Cantemir din 28 mai 2013.

La 24 februarie 2014 Bordea Sergiu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

Recurentul Bordea Sergiu, în motivarea recursului a indicat că prin acțiunile administrației Liceului Teoretic „V.Hanganu” din s.Cociulia r-nul Cantemir i-au fost încălcate drepturile sale prevăzute de art.47 Codul muncii, refuzul fiind unul ilegal, fiind discriminat la angajarea în serviciu.

La 17 aprilie 2014 Liceul Teoretic „V.Hanganu” din s. Cociulia r-nul Cantemir și Nacu Valentin au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerînd admiterea recursului cu casarea deciziei Curții de Apel Cahul din 05 noiembrie 2013.

Recurenții Liceul Teoretic „V.Hanganu” din s. Cociulia r-nul Cantemir și Nacu Valentin, în motivarea recursului au menționat că Sergiu Bordea nu a demonstrat ilegalitatea concursului, fiind invocate motive formale și irelevante care nu pot fi luate în considerație.

Examinând temeiurile recursurilor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile sînt inadmisibile din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 358 al. (1) CPC, hotărârile pronunțate în primă instanță de judecătoria pot fi atacate cu apel la curțile de apel de drept comun.

În conformitate cu art. 429 al. (4) CPC, nu pot fi atacate cu recurs deciziile de trimitere a cauzei la rejudecare ce nu se supun nici unei căi de atac, nici hotărârile în a căror privință persoanele indicate la art.430 nu au folosit calea de apel, din moment ce legea prevede această cale de atac.

Din materialele dosarului rezultă că hotărârea Judecătoriei Cantemir din 28 mai 2013 a fost atacată cu apel de Bordea Sergiu, Liceul Teoretic „V.Hanganu” din s. Cociulia r-nul Cantemir și Nacu Valentin.

Totodată, din actele pricinii urmează că prin încheierea Curții de Apel Cahul din 05 noiembrie 2013, a fost restituit apelul declarat de Liceul Teoretic „V.Hanganu” din s. Cociulia r-nul Cantemir și Nacu Valentin ca depus peste termenului legal.

Încheierea în cauză nu a fost contestată de către Liceul Teoretic „V.Hanganu” din s. Cociulia r-nul Cantemir și Nacu Valentin.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 05 noiembrie 2013, a fost respins apelul declarat Bordea Sergiu și menținută hotărîrea Judecătorei Cantemir din 28 mai 2013.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că în aceste condiții, Liceul Teoretic „V.Hanganu” din s. Cociulia r-nul Cantemir și Nacu Valentin nu au folosit calea de apel împotriva hotărîrii primei instanțe și respectiv nu aveau dreptul să declare recurs împotriva deciziei instanței de apel.

În ceea ce privește recursul declarat de Bordea Sergiu, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Bordea Sergiu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul n au invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, accesul la un tribunal în aspectul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cuprinde și condițiile în care poate fi atacată o hotărîre a unor instanțe de fond (Guerin versus Franța).

Totodată, acest drept nu este absolut, iar marja de apreciere aparține statului. Cu referire la caz, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție consideră că dreptul recurentului de acces la un tribunal în aspectul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu este afectat.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de către Bordea Sergiu, Liceul Teoretic „V.Hanganu” din s. Cociulia r-nul Cantemir și Nacu Valentin ca inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursurile declarate de către Bordea Sergiu, Liceul Teoretic „V.Hanganu” din s. Cociulia r-nul Cantemir și Nacu Valentin se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Vera Macinskaia

Dumitru Mardari

Copia corespunde originalului

Dumitru Mardari