

Î N C H E I E R E

30 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Lemn Comerț” reprezentată de către avocatul Petru Brînzan, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Dan Coptileț împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Plugarul” și Societății cu Răspundere Limitată „Lemn Comerț” cu privire la anularea avizului de constituire a gajului legal și radierea informației cu privire la gaj, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Lemn Comerț” și menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău din 01 august 2013

c o n s t a t ă

La 09 aprilie 2012 Dan Coptileț a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Plugarul” și SRL „Lemn Comerț”, intervenient accesoriu ÎS „Cadastru” cu privire la anularea avizului de constituire a gajului legal nr.LC/PL-01 din 29 iunie 2011 cu radierea informației cu privire la gaj din Registrul bunurilor imobile.

În motivarea acțiunii a invocat că, la 10 octombrie 2006 a încheiat cu SRL „Plugarul” un contract de investiții privind constituirea construcției spațiului locativ.

La 17 decembrie 2008, SRL „Plugarul” i-a transmis în proprietate privată apartamentul nr.37 din str.Constructorilor 84 mun.Chișinău prin actul de predare-primire din aceeași dată.

Menționează că în martie 2009, soția sa, Liliana Coptileț l-a acționat în judecată cu acțiune privind împărțirea bunurilor acumulate în timpul căsătoriei.

La 05 martie 2009, apartamentul nr.37 din str.Constructorilor 84 mun.Chișinău, a fost supus sechestrului prin încheierea Judecătoriei Rîșcani.

Susține că înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil a fost imposibilă pînă la finisarea cauzei civile.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2011 a fost confirmată tranzacția de împăcare dintre Dan Coptileț cu Liliana Coptileț și Svetlana Luca, iar el a fost recunoscut drept proprietar exclusiv al apartamentului nr.37 str.Constructorilor 84 mun.Chișinău.

Mai afirmă că în martie 2012 s-a adresat către OCT Chișinău cu cerere privind înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunului litigios, însă a aflat că SRL „Lemn Comerț” în temeiul avizului de construire a gajului legal nr.LC/PL din 29 iunie 2011 a grevat acest imobil pentru datorii SRL „Plugarul”.

Consideră că această grevare de gaj este ilegală, deoarece el ca proprietar exclusiv al apartamentului litigios nu și-a dat acordul la grevarea bunului imobil.

Solicită reclamantul anularea avizului de constituire a gajului nr.LC/PL-01 din 29 iunie 2011, cu radierea informației cu privire la gaj din registrul OCT Chișinău.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău din 01 august 2013 acțiunea a fost admisă, fiind anulat avizul de constituire a gajului legal nr.LC/PL-01 din 29 iunie 2011 cu radierea informației cu privire la gaj din registrul OCT Chișinău.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2013 a fost respinsă cererea de apel declarată de către SRL „Lemn Comerț” și se menține hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău din 01 august 2013.

La 31 ianuarie 2014 Societatea cu Răspundere Limitată „Lemn Comerț” reprezentată de către avocatul Petru Brînzan a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2013, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrilor judecătorești cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie respinsă.

În motivarea recursului a indicat că hotărîrile judecătorești sunt bazate exclusiv pe un presupus contract de investiții nr.38 din 10 octombrie 2006 încheiat între Dan Coptileț și SRL „Plugarul”, actul de predare-primire din 17 decembrie 2008 și chitanțe, însă aceste înscrisuri nu constituie documente justificative în sensul legii contabilității și nu acordă deținătorului lor nici un drept.

Studiind temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Lemn Comerț” reprezentată de către avocatul Petru Brînzan nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Lemn Comerț” reprezentată de către avocatul Petru Brînzan în esența lor sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, cărora instanța de apel le-a dat o apreciere corectă conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Lemn Comerț” reprezentată de către avocatul Petru Brînzan ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Lemn Comerț” reprezentată de către avocatul Petru Brînzan se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat