

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA

Prima instanță: Judecătoria Călărași (jud. I. Raropu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Cernat, A. Doga, Sv. Caitaz)

Dosarul nr. 2ra-1396/14

ÎN C H E I E R E

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ

30 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, în componența:

Președintele completului

Judecători

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Harea Larisa, reprezentată de avocatul Valentin Guțu, împotriva deciziei din 14 noiembrie 2013 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 12 iulie 2013 a Judecătoriei Călărași, adoptate în cauza civilă la cererea lui Harea Larisa împotriva lui Popa Evghenia, Primăria s. Bravicea r. Călărași cu privire la declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a terenului aferent, înlăturarea obstacolelor care-i fac imposibil accesul la proprietatea ei, încasarea prejudiciului moral în mărime de 10000 mii lei și a cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

1. Prin hotărârea din 12 iulie 2013 a Judecătoriei Călărași, a fost respinsă cererea de chemare în judecată a reclamantei Harea Larisa împotriva lui Popa Evghenia, Primăria s. Bravicea r. Călărași cu privire la declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a terenului aferent fostului magazin de cărți „Luminița” din s. Bravicea r. Călărași, în partea ce depășește suprafața de 0,0368 ha, înlăturarea obstacolelor care-i fac imposibil accesul la proprietatea ei, prin scoaterea gardului instalat pe teren proprietate publică și instalarea lui în limitele hotarului legal, încasarea prejudiciului moral în mărime de 10000 mii lei și a cheltuielilor de judecată.
2. Prin decizia din 14 noiembrie 2013 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Vidrașcu Liuba cu menținerea hotărârii din 12 iulie 2013 a Judecătoriei Călărași.
3. La data de 20 februarie 2014, avocatul recurente – Guțu Valentin, a declarat recurs împotriva deciziei din 14 noiembrie 2013 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului și casarea deciziei din 14 noiembrie 2013 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 12 iulie 2013 a Judecătoriei Călărași, cu

pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată lui Harea Larisa împotriva lui Popa Evghenia, Primăria s. Bravicea r. Călărași, să fie admisă integral.

4. În motivarea recursului s-a indicat că, atât instanța de fond, cât și instanța de apel au comis încălcări esențiale la examinarea cauzei și au aplicat eronat normele de drept material, astfel aplicând legea care nu trebuia să fie aplicată și anume instanțele de judecată au ignorat cerințele art. 127 alin. (4) al Constituției RM și prevederile art. 296 alin. (3) Cod Civil. Recurenta cât și avocatul recurenteii – Guțu Valentin nu sunt de acord cu afirmația instanței de apel, precum că, nu și-au găsit confirmare în procesul dezbaterilor argumentele că, în anii 2006-2009 suprafața terenului fostului magazin „Luminița” nu a suferit modificări, și, precum că, în anul 2009, E. Popa ar fi instalat gardul și ar fi îngrădit drumul de acces, îngustându-l până la 2,5 m. La fel consideră că i-a fost încălcat dreptul la proprietate.
5. De asemenea, recurenta a indicat că instanța de fond și instanța de apel au interpretat eronat normele de drept material, nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată, iar actele de dispoziție emise de acestea sunt ilegale și neîntemeiate.
6. La data de 22.04.2014, intimatul Popa Eugenia a depus referință la cererea de recurs solicitând declararea inadmisibilității recursului.
7. Analizând modul în care recurenta și-a exercitat dreptul la recurs, fără a se expune cu referire la legalitatea deciziei instanței de apel atacate, Colegiul consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.
8. Potrivit art. 437 alin.(1) lit. f) CPC *„cererea de recurs trebuie să conțină, printre altele, esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate”*. Totodată, participanții la proces sunt în drept să declare recurs numai în cazul în care invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) sau (4) CPC. Astfel, recursul împotriva deciziilor instanței de apel este o cale de atac de drept, vizînd în exclusivitate legalitatea actului de dispoziție contestat. Colegiul constată că argumentele invocate de recurent în cererea de recurs vizează temeinicia deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond și ar putea fi încadrate temeiul prevăzut de art. 386 alin.(1) lit. b) CPC, aplicabil doar procedurii de apel. Asemenea temei nu se regăsește în art. 432 CPC aplicabil recursului.
9. Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcînd în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

10. Cu referire la argumentul recurenteii privind aplicarea eronată de către instanța de apel a normelor de drept material, Colegiul menționează că în cererea de recurs nu se indică prin ce s-a manifestat aplicarea eronată a normelor de drept material și din care circumstanțe aceasta rezultă. Colegiul reține că acest argument al recurenteii poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.
11. Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de avocatul recurenteii – Guțu Valentin, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC și, drept urmare, este inadmisibil.
12. În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de avocatul recurenteii – Guțu Valentin în interesul lui Harea Larisa, împotriva deciziei din 14 noiembrie 2013 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 12 iulie 2013 a Judecătoriei Călărași.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul
Judecătoria

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală