

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

prima instanță judecătoria Botanica, mun.Chișinău – judecător S.Dimitriu
Curtea de Apel Chișinău, judecători: Victor Pruteanu, Iulia Cimpoi, Anatolie
Minciună
dosarul nr. 2rc-245/14

DECIZIE

30 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de SRL”Terra-Ferm” împotriva încheierii din 27.01.2014 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de privind scutirea de la plata taxei de stat a SRL”Terra-Ferm” la depunerea cererii de apel în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a ÎCS”Top Leasing” SRL împotriva SC”Terra-Ferm” SRL privind revendicarea bunului

a c o n s t a t a t:

1. La data de 17.04.2014, ÎCS”Top Leasing” SRL a depus în instanța de judecată cerere împotriva SC”Terra Ferm” privind revendicarea bunului.
2. În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, conform contractului de leasing financiar nr.1785/2012 din data de 01.06.2012, ÎCS”Top Leasing” SRL s-a obligat să transmită în posesiune și folosință SC”Terra-Ferm” SRL pe o perioadă de 12 luni utilaj(conform anexei nr.2 a contractului) în valoare totală de 50251,54 Dolari SUA. SRL”Terra-Ferm” s-a obligat să primească utilajul dat și să achite ratele conform contractului de leasing. Utilajul a fost transmis pîrîtului SRL”Terra-Ferm” și în acest sens a fost întocmit un proces verbal de predare-primire din data de 01.06.2012. SRL”Terra-Ferm” a primit utilajul, dar nu a achitat integral ratele de leasing acumulînd o datorie de 593036,70 lei. SRL”Top Leasing” a transmis pîrîtului la data de 11.02.2013 o notificare privind achitarea integrală a datoriei în termen de 30 zile și restituirea utilajului în termen de 24 ore. Pîrîtul nu a achitat datoria și nu a restituit utilajul.
3. Prin hotărîrea din data de 04.11.2013 a judecătoriei Botanica, mun.Chișinău cererea ÎCS”Top Leasing” a fost admisă și s-a dispus revendicarea de la pîrît a bunurilor conform contractului de leasing, încasîndu-se de la pîrît și cheltuielile de judecare a pricinii.
4. La data de 03.12.2013 SRL”Terra-Ferm” a depus cerere de apel, solicitînd casarea hotărîrii primei instanțe și scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

5. Prin încheierea din data de 27.01.2014 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL "Terra-Farm" și s-a respins cererea acestuia privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, acordându-i-se termen până la data de 15.02.2014 în vederea achitării taxei de stat în sumă de 1375,50 lei și prezentarea cererii de apel motivate.
6. La data de 17.02.2014, SRL "Terra-Farm" a depus recurs împotriva încheierii din data de 27.01.2014 a Curții de Apel Chișinău privind respingerea cererii de scutire de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel și de a nu da curs cererii de apel..
7. În motivarea recursului, s-a indicat că SRL "Terra-Farm" se confruntă cu dificultăți financiare și nu dispune de mijloace bănești în vederea achitării taxei de stat. Toate conturile SRL "Terra-Farm" sunt blocate.
8. Mai indică recurentul că, de alte mijloace financiare întreprinderea nu dispune și prin faptul că, i se impune achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel i se încalcă accesul liber la justiție, ori în cazul în care această încheiere va fi menținută, SRL "Terra-Farm" va fi impusă să achite taxa de stat și în cazul în care nu o va achita cererea de apel îi va fi restituită, neavînd astfel, posibilitatea de a ataca o hotărîre pe care o consideră ilegală.
9. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și a materialelor din dosar, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.
10. În conformitate cu art. 364, alin.(2) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.
11. În conformitate cu art. 368 CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.
12. În această ordine de idei, Colegiul conchide că, la data de 03.12.2013, SRL "Terra-Farm" a depus cerere de apel împotriva hotărîrii din data de 04.01.2013 a judecătoriei Botanica, mun.Chișinău
13. De asemenea reține Colegiul că, la depunerea cererii de apel, SRL "Terra-Farm" a solicitat scutirea de la plata taxei de stat.
14. Prin încheierea din data de 27.01.2014 a Curții de Apel Chișinău, cererea SRL "Terra-Farm" privind scutirea de la plata taxei de stat a fost respinsă.
15. Conform cererii de apel, SRL "Terra -Farm" solicită scutirea de la plata taxei de stat invocînd situația financiară precară a întreprinderii.
16. Colegiul reține că, nici la depunerea cererii de apel și nici la depunerea cererii de recurs, recurentul nu a prezentat nici o probă, care ar confirma starea financiară a întreprinderii acestuia. Ori, SRL "Terra-Farm" invocă imposibilitatea de plată, dar nu prezintă un act care ar confirma situația contului bancar la momentul depunerii cererii, mai mult că se invocă blocarea acestora. Nu au fost prezentate date privind beneficiile realizate sau pierderile suportate

în ultima perioadă, alți indici din care instanța de judecată ar putea aprecia starea financiară a întreprinderii.

17. În această ordine de idei, Colegiul conchide că, nu a fost stabilită starea financiară dificilă a recurentului și la depunerea cererii de apel acesta urmează să achite taxa de stat.
18. Mai mult că, Colegiul reține că, taxa de stat calculată de instanța de apel, constituie de 1375,50 lei, care nu este o sumă exagerată pentru o persoană juridică.
19. Totodată, Colegiul respinge argumentul SRL”Terra -Ferm” că, prin impunerea cu taxă de stat i se încalcă dreptul la accesul liber la justiție din următoarele considerente.
20. În conformitate cu art.5, alin.(1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.
21. Astfel, SRL”Terra-ferm” nu i se încalcă dreptul de a se adresa în instanța de judecată, doar că, adresarea trebuie să fie ”în modul stabilit de lege”, iar legea prevede achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel, ceea ce SRL”Terra -Ferm” nu a făcut, iar acte constatatoare a stării financiare precare nu a prezentat. Mai mult că, prin încheierea contestată recurentului i s-a acordat un termen privind înlăturarea neajunsurilor cererii de apel, ceea ce implică posibilitatea exercitării dreptului său, după concordarea cererii de apel conform prevederilor legale.
22. Având în vedere cele expuse mai sus, încheierea din data de 27.01.2014 a Curții de Apel Chișinău este legală și urmează a fi menținută.
23. În conformitate cu art. 427 lit.a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de SRL”Terra-Ferm”.

Se menține încheierea din data de 27.01.2014 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă la cererea ÎCS”Top Leasing” împotriva SC”Terra-Ferm” privind revendicarea bunului, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL”Terra-Ferm” .

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală