

prima instanță: M. Ulinici
instanța de apel: N. Cernat, A. Gavrilița, A. Pahopol

Î N C H E I E R E

30 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Novac
Judecătorii Oleg Sternioală și Tatiana Vieru

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Sava Magdalina
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Sava
Magdalina împotriva Judecătoriei Strășeni cu privire la restabilirea în funcție și
plata despăgubirilor,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2013, prin care a
fost respins apelul declarat de către Sava Magdalina,

c o n s t a t ă

La 24 ianuarie 2013, Sava Magdalina s-a adresat cu cerere de chemare în
judecată împotriva Judecătoriei Strășeni cu privire la anularea ordinului nr. 166 din
24 decembrie 2012 emis de către ultima cu privire la concedierea ei, restabilirea în
funcția de curier la Judecătoria Strășeni, pe o perioadă nedeterminată, încasarea
salariul mediu lunar pentru toată perioada de privare ilegală de dreptul de a munci,
prejudiciului moral în sumă de 15000 lei și a cheltuielilor de judecată. Totodată
Sava Magdalina a solicitat strămutarea pricinii depuse, la Curtea de Apel Chișinău,
în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC.

În motivarea acțiunii înaintate, Sava Magdalina a menționat că la 14
decembrie 2012 s-a adresat cu cerere către Judecătoria Strășeni prin care a solicitat
încheierea contractului individual de muncă pentru anul 2013.

La 26 decembrie 2012 i-a fost adus la cunoștință ordinul nr. 166 din 24
decembrie 2012 prin care a fost eliberată din funcția de curier la Judecătoria
Strășeni, din 31 decembrie 2012, în legătură cu expirarea termenului contractului
individual de muncă. Din care motiv s-a adresat către președintele instanței cu
cerere, prin care a solicitat anularea ordinului de concediere și prelungirea relațiilor
de muncă pe o durată nedeterminată.

Imediat, la 28 decembrie 2012 a primit răspunsul nr. 13229 prin care i s-a
comunicat, că ordinul de eliberare din funcție a fost emis corect, iar administrația
și-a exprimat voința de încetare a contractului de muncă, astfel, relațiile de muncă
nu pot fi considerate prelungite.

Susține că nu este de acord cu ordinul de concediere și î-l consideră pripit și ilegal.

Menționează că de la 14 noiembrie 1995 a fost angajată la Judecătoria Strășeni în funcție de translator și a lucrat în această funcție până în luna octombrie anului 1998, când a fost transferată în funcția publică de grefier.

Din 28 noiembrie 2003 i s-a conferit statutul de funcționar public și a lucrat grefier până la 31 decembrie 2010, cu întrerupere de la 22 iunie 2010 până la 03 august 2010. De la 03 ianuarie 2011 a fost numită pe un an, în funcție de curier, deoarece a fost nevoită să demisioneze din funcția ce o deținea din motiv că a atins vârsta de pensionare și stagiul minim de pensionare ca funcționar public. De la începutul anului 2012 a fost numită, pe șase luni, la Judecătoria Strășeni în funcție de curier, iar la 01 iulie 2012 încă pe șase luni, adică până la 31 decembrie 2012. Toate aceste angajări și concedieri, începând cu 03 ianuarie 2011, au avut loc după adresarea ei cu cerere către președintele instanței, însă fără a-i fi comunicat rezultatul respectiv de angajată responsabilă.

Mai susține că contractul individual de muncă nu i s-a înmănat, iar în carnetul de muncă inscripțiile respective au fost incluse în următoarea ordine:

- 04 ianuarie 2011 - angajată în funcție de curier până la 31 decembrie 2011;
- 02 ianuarie 2012 - prelungit contractul de muncă de la 02 ianuarie 2012 până la 30 iunie 2012;
- 26 ianuarie 2012 - prelungit contractul de muncă de la 01 ianuarie 2012 până la 31 decembrie 2012;
- 28 decembrie 2012 - eliberată din funcția de curier în legătura cu expirarea termenului contractului de muncă.

Consideră că de fapt contractul individual de muncă este pe o durată nedeterminată, fiindcă nici la expirarea primului termen de un an al contractului de muncă (03 ianuarie 2011 – 31 decembrie 2011), nici la expirarea celorlalte termene (primele șase luni ale anului 2012 și ultimele 6 luni ale anului 2012), nici una dintre părți nu a solicitat încetarea relațiilor contractuale, astfel, s-a încălcat prevederile art. 83 alin. (4) Codul muncii.

Mai menționează că conținutul cererii adresate către Judecătoria Strășeni la 14 decembrie 2012 nu are nimic comun cu ordinul din 24 decembrie 2012, deoarece nu este dat răspuns la cele solicitate.

Invocă că prin concedierea ei, a fost pusă în pericolul de a nu avea surse de existență, cauzându-i pagube materiale dintre care: salariul ei mediu pentru toată perioada de privare ilegală de dreptul de a munci, diferite cheltuieli de judecată, transport, precum și pagube morale, care le estimează în sumă de 15 000 lei.

Solicită Sava Magdalena anularea ordinului Judecătoriei Strășeni nr. 106 din 24 decembrie 2012 privind concedierea sa, restabilirea în funcția de curier la Judecătoria Strășeni pe o durată nedeterminată, încasarea din contul Judecătoriei Strășeni în beneficiul său salariul mediu pentru toată perioada de privare ilegală de dreptul de a munci, pagubei morale în sumă de 15 000 lei și a tuturor cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2013, a fost admis demersul președintelui Judecătoriei Strășeni și pricina a fost strămutată spre judecare la Judecătoria Nisporeni (f.d.19-20).

La 05 aprilie 2013 Magdalena Sava a depus cerere prin care și-a concretizat pretențiile, solicitând ca în locul restabilirii sale în funcția deținută anterior, pe o durată nedeterminată, să fie încasată din contul Judecătoriei Strășeni în beneficiul său compensație suplimentară în mărime de 12 salarii medii lunare, la momentul executării hotărârii, pentru funcția de curier la Judecătoria Strășeni.

Ca temei de drept Sava Magdalena a invocat art. 90 alin. (2) și (4) Codul muncii (f.d.33).

La 22 mai 2013, Sava Magdalena, și-a majorat pretențiile și anume în ce privește încasarea cheltuielilor de judecată, solicitând încasarea cheltuielilor de transport din contul pîrîtului în mărime de 278 lei (f.d.53).

Prin hotărîrea Judecătoriei Nisporeni din 05 iunie 2013 cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca nefondată (f.d.65, 71-73).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2013, a fost respins apelul declarat de către Sava Magdalena și menținută hotărîrea primei instanțe fără modificări (f.d. 91-96).

La 24 februarie 2014, Sava Magdalena a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2013 și a hotărîrii Judecătoriei Nisporeni din 05 iunie 2013, solicitând admiterea recursului, casarea actelor judecătorești contestate cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admise integral pretențiile înaintate.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

La 23 decembrie 2013, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților procesului copia deciziei instanței de apel (f.d.97).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus în termen, deoarece la materialele pricinii nu sunt date cînd a fost recepționată copia deciziei instanței de apel, iar recurenta invocă că a recepționat-o după 30 decembrie 2013.

Recurenta Sava Magdalena în motivarea recursului a indicat că instanțele ierarhic inferioare au încălcat și aplicat eronat normele de drept material și procedural.

Examinînd temeiurile admisibilității recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 24 martie 2014, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Judecătoriei Strășeni cererea de recurs depusă de către Sava Magdalena cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Prin referința depusă de Judecătoria Strășeni la 04 aprilie 2014 a solicitat ca recursul depus de către Sava Magdalena să fie respins cu menținerea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe fără modificări.

În conformitate cu art.439 alin.(3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, Sava Magdalina, în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sînt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de

contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Sava Magdalena, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Sava Magdalena se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecător

Svetlana Novac

Judecătorii

Oleg Sternioală

Tatiana Vieru