

prima instanță: D. Șușchevici
instanța de apel: N. Craiu, A. Minciuna, L. Bulgac

Î N C H E I E R E

30 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii

Oleg Sternioală și Tatiana Vieru

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Conovalova Valentina
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Soloviov Victor și
Castraveț Ion împotriva Valentinei Conovalova cu privire la apărarea onoarei și
demnității, repararea prejudiciului moral,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2013, prin care au fost
respinse apelurile declarate de către Soloviov Victor și Conovalova Valentina,

c o n s t a t ă

La 30 iunie 2011, Soloviov Victor și Castraveț Ion s-a adresat cu cerere de chemare
în judecată împotriva Valentinei Conovalova cu privire la apărarea onoarei și demnității,
repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii înaintate, Soloviov Victor și Castraveț Ion au menționat că la
27 iulie 2010 Valentina Conovalova a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei sect.
Centru mun. Chișinău din 27 mai 2010, adoptate în cadrul examinării pricinii civile nr.
2-1537/10 la acțiunea Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate 50/14.

Pentru a părea „mai convingătoare”, Valentina Conovalova a declarat în cererea sa
că: „...Ceea ce este posibil numai după adoptarea unei hotărâri definitive în cadrul
dosarului penal în privința lui Castraveț I. Z.(ap. 7, 26), Soloviov V. V. (ap.34),
Logaciova R. E. (ap. 120), urmăriți penal în baza art. 361 al. 2,pct. b) și c) al Codului
penal («...Что может быть возможно только после принятия окончательного
решения по возбужденному уголовному делу к уголовно преследуемым
Кастравцу И.З. (кв. 7,26) Соловьеву В.В. (кв.34)...»)”.

Pe pagina 3, alineat 11 al aceleiași cereri de apel Valentina Conovalova a afirmat că:
„Soloviov V.V. continuă să se folosească de procura nelegitimului Castraveț I.Z din 03
decembrie 2009, prezentând-o la Judecătoria Centru, Termocom, Infocom, Apa-
Canal, , apărîndu-și din numele Asociației 50/14 interesele sale meschine și de profitor (
Соловьев В.В. по-прежнему пользуется доверенностью от нелегитимного
Кастравца И.З., ... защищая свои корыстные и шкурные интересы...»)”.

Invocă reclamanții că declarațiile pârâtei nu corespund realității, deoarece ei niciodată nu au fost urmăriți penal și nici nu există vre-o sentință de condamnare.

Mai mult ca atât afirmațiile pârâtei sunt nelegitime, mincinoase și au un scop bine determinat - de a înjosi, de a defăima onoarea și demnitatea lor în fața justiției.

Solicită Soloviov Victor și Castraveț Ion repararea prejudiciului moral cauzat din contul Valentinei Conovalova în mărime de 15 000 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19 martie 2012, a fost admis renunțul lui Castraveț Ion la acțiune.

Procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Castraveț Ion împotriva Valentinei Conovalova privind apărarea onoarei și demnității, încasarea prejudiciului moral a fost încetat (f.d.101, vol. I).

La 23 mai 2012, Conovalova Valentina a înaintat cerere reconvențională împotriva lui Victor Soloviov cu privire la apărarea onoarei și demnității cu repararea prejudiciului moral (f.d.117-119, vol. I).

În motivarea cererii reconvenționale Valentina Conovalova a menționat că în motivarea acțiunii depuse de către Soloviov Victor și Castraveț Ion, au indicat că în cadrul examinării apelului depus împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate 50/14, ea a declarat unele aspecte care nu corespund realității și anume ce ține de deschiderea dosarului penal pe numele acestora.

Susține că în textul acestei acțiuni ea a fost numită „mincinoasă”, ceea ce consideră inadmisibil, iar toate cele invocate în cererea de apel, reprezintă informația transpusă din alte documente veridice anexate la cerere.

Solicită Valentina Conovalova încasarea din contul lui Victor Soloviov prejudiciul moral în mărime de 20 000 lei și a cheltuielilor de judecare a pricinii.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 11 martie 2013 au fost respinse acțiunea depusă de către Soloviov Victor și cererea reconvențională depusă de către Valentina Conovalova, ca fiind neîntemeiate (f.d.189, 203-205 vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2013, au fost respinse apelurile declarate de către Victor Soloviov și a Valentinei Conovalova cu menținerea în vigoare fără modificări a hotărârii primei instanțe (f.d. 180-185, vol. II).

La 13 ianuarie 2014, Conovalova Valentina a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2013, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel și anume în partea prin care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea reconvențională cu emiterea în această parte o nouă decizie prin care să fie admise cerințele înaintate. În rest decizia contestată să fie menținută.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul depus la 13 ianuarie este declarat în termen.

Recurenta, Conovalova Valentina în motivarea recursului a indicat că instanța de apel a examinat pricina superficial și în concluzie a emis o decizie ilegală.

Examinând temeiurile admisibilității recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 24 martie 2013, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului cererea de recurs depusă de către Conovalova Valentina cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Până la examinarea pricinii, Soloviov Victor nu a depus referință la cererea de recurs, prin care să-și exprime opinia referitor la recursul declarat.

În conformitate cu art.439 alin.(3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, Conovalova Valentina în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sînt similare

argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Conovalova Valentina, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Conovalova Valentina se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecător

Svetlana Novac

Judecătorii

Oleg Sternioală

Tatiana Vieru