

prima instanță: Gh. Camerzan
instanța de apel: E. Ababei, G. Polivenco și N. Matveeva
instanța de recurs: S. Novac, T. Vieru, S. Caitaz

Î N C H E I E R E

30 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Nicolae Clima

Judecătorii: Svetlana Novac, Ion Corolevschi, Oleg Sternioală și Tatiana Vieru

examinând cererea de revizuire depusă de către Mihail Ababii, Valentin Ababii,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Ababii, Valentin Ababii împotriva lui Victor Șova cu privire la rezilierea contractelor de vânzare-cumpărare,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 02 august 2012, prin care recursul declarat de către Mihail Ababii, Valentin Ababii a fost considerat inadmisibil,

c o n s t a t ă :

Mihail Ababii și Valentin Ababii au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Victor Șova cu privire la rezilierea contractelor de vânzare-cumpărare.

În motivarea acțiunii, reclamantii au indicat că în anul 2004, la propunerea pîrîtului, i-au transmis ultimului în arendă 3 cote de pămînt arabil cu suprafața totală de 3,1823 ha, amplasate în extravilanul s. Tabani, r-nul Briceni.

Cotele de pămînt transmise aparțineau cu drept de proprietate familiei Ababii – reclamantului Ababii Mihail, soțieireclamantului, decedată la 13 aprilie 2007, și fiului Ababii Valentin.

Părțile au convenit ca Victor Șova să achite anual cîte 100 dolari SUA pentru fiecare cotă de pămînt.

Pentru anul 2005, pîrîtul a achitat pe deplin suma cuvenită, plătindu-i 300 dolari SUA.

Începînd cu anul 2006, Victor Șova nu le-a mai achitat niciun ban.

Mai mult ca atât, în ianuarie 2007, când le-a fost cerut din nou să achite plata pentru arendă, Victor Șova le-a răspuns că nu le datorează nimic, deoarece dînsul nu a arendat dar a cumpărat toate trei loturi de teren.

Afirmă reclamantii că, contractele de vânzare-cumpărare a terenurilor au fost încheiate prin abuz de încredere și fals de informații din partea lui Victor Șova.

Solicită, Mihail Ababii, Valentin Ababii, rezilierea contractelor de vânzare-cumpărare a terenurilor agricole, încheiate în anul 2004.

Prin hotărîrea Judecătoriei Briceni din 19 august 2011 acțiunea lui Mihail Ababii și Valentin Ababii a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d.138-139).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 21 februarie 2012, apelul declarat de Mihail Ababii și Valentin Ababii a fost respins, iar hotărîrea Judecătoriei Briceni din 19 august 2011 a fost menținută.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 02 august 2012, recursul declarat de către Mihail Ababii, Valentin Ababii a fost considerat inadmisibil.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 21 noiembrie 2012, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Mihail Ababii și Valentin Ababii.

La 19 martie 2014, Mihail Ababii, Valentin Ababii au depus din nou cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, cerând casarea deciziei instanței de recurs, cu restituirea pricinii spre judecare în instanța de fond.

Revizuenții, Mihail Ababii, Valentin Ababii, în motivarea cererii de revizuire, au indicat prevederile art. 449 lit. b) CPC, menționînd că după emiterea hotărîrii, au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute petiționarilor anterior. Astfel, revizuenții au indicat că după ce s-au adresat în anul 2013 cu o cerere către Procuratura sect. Buiucani municipiul Chișinău în privința examinării concluziei expertului expusă în raportul de expertiză nr. 1201 din 17 iunie 2011, au ieșit la iveală date care nu corespund adevărului.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin.(3) Codul de procedură civilă care prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată nu a fost modificat.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr.780 din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coraborînd prevederile art. 452 alin.(1) Codul de procedură civilă cu art.444 același Cod, care este modificat printr-o Lege ulterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților, completul Colegiului civil,

comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților potrivit regulilor de examinare a recursului.

Studiind materialele dosarului, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 al. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că temeiurile de declarare a revizuirii sunt prevăzute expres la art. 449 CPC, astfel cererea de revizuire urmează a fi admisă numai atunci, când este invocat unul din motivele prevăzute de norma menționată.

La caz, revizuenții, Mihail Ababii, Valentin Ababii au anexat la cererea de revizuire drept temei pentru revizuire mai multe copii a unei părți din conținutul contractului de vânzare-cumpărare a terenului agricol, precum și mostre cu semnături ale lui Mihail Ababii.

Instanța de revizuire menționează că, copiile a unei părți din conținutul contractului de vânzare-cumpărare a terenului agricol și mostrele cu semnături prezentate nu constituie circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuenților anterior sau înscrisuri probatoare care au fost reținute de un participant la proces.

Acestea au fost cunoscute de toți participanții la proces, inclusiv de către revizuenți, deoarece sunt anexate la materialele pricinii (f.d. 2-4, 127). La examinarea cererii de recurs, instanța le-a supus examinării în ansamblu cu probele anexate la materialele pricinii.

Revizuirea deciziei pronunțate în temeiurile art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă nr.225 în redacția din 30 mai 2003, invocate de revizuenți poate fi admisă numai dacă, după emiterea hotărârii, au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute petiționarilor anterior.

Astfel de circumstanțe în cererea de revizuire nu au fost prezentate și nici nu s-a făcut dovada existenței unui înscris probator suplimentar, revizuenții efectuând doar o relatare a examinării cererii de recurs.

În rest, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, menționează că revizuenții au făcut referire la aceleași circumstanțe, care au constituit obiect de examinare în instanțele de judecată, invocând aceleași motive și temeiuri.

În consecință instanța reține că, revizuirea este o cale de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului. Prin urmare, nu orice circumstanțe sau fapte pot servi temei de revizuire, ci doar acelea care întrunesc exigențele legii.

În astfel de circumstanțe, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră că cererea de revizuire înaintată de Mihail Ababii, Valentin Ababii nu întrunește condițiile cerute de lege pentru a fi admisă.

Totodată, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449 – 453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor în drept și omisiunilor justiției, care urmează a fi aplicată într-o manieră compatibilă cu art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice.

În temeiul prevederilor citate, în cazul descoperirii unui fapt care, prin natura sa, ar fi putut exercita o influență decisivă asupra soluției date de instanță și care, la pronunțarea hotărârii, nu era cunoscut și nu putea, în mod rezonabil, să fie cunoscut de parte, aceasta din urmă poate să sesizeze instanța cu o cerere de revizuire a acelei hotărâri. Însă urmează a sublinia faptul că actele și probele prezentate trebuie să conțină informații care nu ar fi putut fi obținute mai devreme de către revizuent, însă acestea existau la momentul examinării litigiului.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 paragraful 1 al Convenției, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale ale preeminenței este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat, care constituie principiul executării hotărârilor definitive.

În această ordine de idei, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține, că admiterea cererii de revizuire depuse de Mihail Ababii, Valentin Ababii ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de prevederile art. 6 paragraful 1 al Convenției.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 06 decembrie 2005 în cazul Popov 2 împotriva Moldovei.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, temeiurile invocate în cererea de revizuire nu sunt prevăzute de art. 449 CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin.(1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Mihail Ababii, Valentin Ababii împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 02 august 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Ababii, Valentin Ababii împotriva lui Victor Șova cu privire la rezilierea contractelor de vânzare-cumpărare.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
Judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Svetlana Novac

Ion Corolevschi

Oleg Sternioală

Tatiana Vieru