

D E C I Z I E

30 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul :

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de către Banca Comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni,

în pricina civilă privind intentarea procesului de insolabilitate a Societății cu Răspundere Limitată „Pro Leasing”, la contestația depusă de SC „Berhord” SRL asupra creanței depuse de BC „Moldindconbank” SA și contestațiile depuse de BC „Moldindconbank” SA și BC „Energbank” SA asupra creanțelor depuse de GȚ „Sprt Auto”, SC „Berhord” SRL, GȚ „Sport Auto Salon”, Sergiu Doraș, Malus Alexandru și Punga Elena,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 04 februarie 2014, prin care a fost admisă contestația depusă de BC „Moldindconbank” SA și BC „Energbank” SA asupra creanțelor depuse de SC „Berhord” SRL și Malcus Alexandru, respinse contestațiile în privința GȚ „Sport Auto”, GȚ „Sport Auto Salon”, Sergiu Doraș, și Punga Elena, și a fost radiat din tabelul definitiv de validare a creanțelor creanțele BC „Moldindconbank” validate cu titlu provizoriu

c o n s t a ță:

La 05 iulie 2013 SRL „Pro Leasing” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate în privința sa.

În motivarea cererii introductive SRL „Pro Leasing” a indicat că, la moment se află în stare de incapacitate de plată, avînd datorii totale de 4 067 003,48 lei și 1 148 237,85 euro, inclusiv penalități de 33 206,22 lei și 30 929,70 euro, dobînzii de 93 964,85 lei și 14 763,55 euro.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 09 iulie 2013 cererea introductivă depusă de către SRL „Pro Leasing” a fost admisă spre examinare cu aplicarea măsurilor de asigurare în perioada de pînă la intentarea procesului de insolabilitate, în calitate de administrator provizoriu fiind numit Odajiu Mariana.

Prin hotărîrea Curții de Apel Bălți din 30 septembrie 2013 s-a dispus intentarea procedurii de insolabilitate în privința SRL „Pro Leasing”, în calitate de administrator al insolabilității fiind numit Muntean Oleg.

Potrivit tabelului creanțelor întocmit de administrator, în calitate de creditori garantați au fost admiși BC „Moldindconbank” SA cu creanțe în sumă de 2 785 050,14 lei și 1 043 440,65 Euro și BC „Energbank” SA cu creanțe în sumă de 272 779,40 Euro, iar în calitate de creditori chirografari au fost admiși Malcus Alexandru cu creanțe de 56000 euro, SC „Berhord” SRL cu creanțe de 1 227 746,16 lei.

Totodată nu au fost admise de către administratorul insolabilității creanțele GȚ „Sport Auto” în sumă de 386 304,43 lei, GȚ „Sport Auto Salon” în sumă de 2 302 230 lei, Sergiu Doraș în sumă de 5 680 euro, Punga Elena în sumă de 5 845 și 1 320 dolari.

Pînă la ședința de validare a creanțelor, BC „Moldindconbank” SA și BC „Energbank” SA au înaintat contestații asupra creanțelor înaintate de către Malcus Alexandru, SC „Berhord” SRL, GȚ „Sport Auto”, GȚ „Sport Auto Salon”, Sergiu Doraș, Punga Elena.

La fel, SC „Berhord” SRL a contestat creanțele BC „Moldindconbank” SA, iar ca rezultat au fost validate integral creanțele BC „Energbank” SA și parțial creanțele BC „Moldindconbank” SA, fiind validate cu titlu provizoriu creanțele BC „Moldindconbank” SA în sumă de 1 668 462,14 lei și 286 883,15 euro. Tot cu titlu provizoriu au fost validate creanțele lui Malcus Alexandru în sumă de 56 000 euro și SC „Berhord” SRL în sumă de 1 277 746,16 lei.

A indicat SC „Berhord” SRL că BC „Moldindconbank” SA inițial a pretins la o sumă, iar ulterior a indicat o altă sumă, iar reieșind din calculele prezente în dosar, se atestă că BC „Moldindconbank” SA a majorat și suma creditului nu numai a dobînzilor.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 04 februarie 2014 a fost admisă contestația depusă de SC „Berhord” SRL. S-a dispus radierea din tabelul definitiv de validare a creanțelor creanțele BC „Moldindconbank” SA validate cu titlu provizoriu și anume sumele de 1 668 462,14 lei și 286 883,15 euro. S-a admis contestațiile BC „Moldindconbank” SA și BC „Energbank” SA în privința creanțelor SC „Berhord” SRL și Malcus Alexandru. S-a radiat din tabelul definitiv de validare a creanțelor creanțele SC „Berhord” SRL în sumă de 1 277 746,16 lei și creanțele lui Malcus Alexandru în sumă de 56 000 euro.

Totodată, contestațiile BC „Moldindconbank” SA și BC „Energbank” SA în privința creanțelor neadmise de administrator privitor la GȚ „Sport Auto” în sumă de 386 304,43 lei, GȚ „Sport Auto Salon” în sumă de 2 302 230 lei, Sergiu Doraș în sumă de 5 680 euro, Punga Elena în sumă de 5 845 și 1 320 dolari au fost respinse.

La 13 februarie 2014 BC „Moldindconbank” SA a depus recurs, solicitând casarea încheierii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a contestației depuse de BC „Berhord” SRL și creanța depusă de BC „Moldindconbank” SA să fie validată cu întreagă sumă solicitată prin cererea de validare și anume sumele de 2 785 050,14 lei și 1 043 44,65 Euro.

În motivarea cererii de recurs s-a invocat că contestația înaintată de SRL „Berhord” la data ședinței de validare (09.12.2013) a fost depusă fără respectarea termenul de 3 zile cerut de lege, contract prevederilor art. 144 a Legii insolvenței care prevede expres, în caz de nerespectare a termenului de 3 zile pentru înaintarea contestațiilor, acestea nu se examinează ci se declar tardive și se restituie fără a fi examinate. Instanța nu a motivat din care considerente a reținut spre examinare contestația lui SC „Berhord” SRL care a încălcat procedura de înaintare a contestației.

Se menționează că motivul invocat de SC „Berhord” SRL că BC „Moldindconbank” SA a solicitat inițial o sumă iar ulterior a solicitat o altă sumă, precum și faptul că din calculele anexate la materialele dosarului de insolvență creditorul a majorat atât suma creditului cât și suma dobânzilor, este unul formal.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Instanța de recurs menționează că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei – motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

Potrivit art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

La caz, recurentul contestă încheierea instanței de insolvență prin care a fost admisă contestația depusă de SC „Berhord” SRL, și s-a dispus radierea din tabelul definitiv de validare a creanțelor creanțele BC „Moldindconbank” SA validate cu titlu provizoriu și anume sumele de 1 668 462,14 lei și 286 883,15 euro.

Astfel cu certitudine a fost constatat că potrivit tabelului creanțelor întocmit de administrator, în calitate de creditori garantați au fost admiși BC „Moldindconbank” SA cu creanțe în sumă de 2 785 050,14 lei și 1 043 440,65 Euro

și BC „Energbank” SA cu creanțe în sumă de 272 779,40 Euro, iar în calitate de creditori chirografari au fost admiși Malcus Alexandru cu creanțe de 56000 euro, SC „Berhord” SRL cu creanțe de 1 227 746,16 lei.

Potrivit art. 141. alin. (1) al Legii insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012, cererea de admitere a creanțelor are același regim juridic ca și cererea de chemare în judecată, cu excepțiile stabilite la art. 19 al Legii insolvenței.

Conform prevederilor art. 144 alin. (1), (2), (3) debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvenței/lichidator în tabelul definitiv; alin.(2) prevede că contestațiile se depun în scris la instanța de judecată care examinează cazul de insolvență cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței fixate pentru examinarea valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv. Contestațiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive și se restituie fără a fi examinate; iar alin.(3) al aceluiași articol menționează că instanța de insolvență soluționează contestațiile în ședință de validare sau în cadrul unei alte ședințe speciale, cu citarea contestatorului, a creditorului care deține creanța contestată, dacă acesta nu este chiar contestatorul, a administratorului insolvenței/lichidatorului și a oricărei alte părți interesate, după caz.

Raportînd prevederile normelor suscitade la speța dată, instanța de recurs consideră justă concluzia primei instanțe referitor la faptul admiterii contestației depuse de SC „Berhord” SRL, or, la examinarea contestațiilor sa stabilit că privitor la creanțele depuse de BC „Moldindconbank” SA și BC „Energbank” SA există litigii de drept și anume se află în procedura instanțelor judecătorești acțiunea BC „Moldindconbank” SA către SRL „Pro Leasing” privind încasarea datoriilor contractuale, cererea lui A. Malcus privind recunoașterea dreptului de proprietate, iar SC „Berhord” SRL a înaintat și cerere privind separarea bunurilor din masa debitoare, astfel creanțele date urmează a fi excluse din tabel.

Instanța de recurs reține drept neîntemeiat argumentul BC „Moldindconbank” SA că contestația SC „Berhord” SRL urmează a fi respinsă ca tardivă, deoarece la ședința de validare a creanțelor contestația a fost admisă, iar suma contestată a fost validată cu titlu provizoriu.

În ce privește contestațiile BC „Moldindconbank” SA și BC „Energbank” SA în privința creanțelor neadmise de administrator privitor la GȚ „Sport Auto” în sumă de 386 304,43 lei, GȚ „Sport Auto Salon” în sumă de 2 302 230 lei, Sergiu Doraș în sumă de 5 680 euro, Punga Elena în sumă de 5 845 și 1 320 dolari care au fost respinse de instanța de insolvență, instanța de recurs nu se v-a expune pe motivul că în privința acestora, BC „Moldindconbank” SA nu le-a contestat în ordine de recurs.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

respinge recursul declarat de către BC „Moldindconbank” SA și de a menține încheierea primei instanțe care este legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Banca Comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 04 februarie 2014 în pricina civilă privind intentarea procesului de insolabilitate a Societății cu Răspundere Limitată „Pro Leasing”, la contestația depusă de SC „Berhord” SRL asupra creanței depuse de BC „Moldindconbank” SA și contestațiile depuse de BC „Moldindconbank” și BC „Energbank” SA asupra creanțelor depuse de GȚ „Sport Auto”, SC „Berhord” SRL, GȚ „Sport Auto Salon”, Sergiu Doraș, Malus Alexandru și Punga Elena.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru