

ÎNCHEIERE

08 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Vera Macinskaia, Ion Vîlcov,

judecînd chestiunea admisibilității recursului declarat de către Lomachin Antonina, în pricină civilă la cererea de chemare în judecată a Antoninei Lomachin împotriva Primăriei mun. Chișinău, Procuraturii mun. Chișinău, Comisariatului de Poliție Buiucani, mun. Chișinău, Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, intervenient accesoriu Ministerul Finanțelor privind repararea prejudiciului moral pentru reținerea ilegală,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2012, prin care s-a respins apelul declarat de către Lomachin Antonina,

C O N S T A T Ă :

La 11 mai 2009 Lomachin Antonina a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, Procuraturii mun. Chișinău, Comisariatului de Poliție Buiucani, mun. Chișinău, Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, intervenient accesoriu Ministerul Finanțelor privind repararea prejudiciului moral în sumă de 12.000 lei pentru reținerea ilegală.

În motivarea acțiunii, Lomachin Antonina a invocat că, la 28 aprilie 2006, Primarul mun. Chișinău a emis dispoziția nr. 418-d, prin care a refuzat desfășurarea mitingului la 07 mai 2006 în Piața Marei Adunări Naționale. Iar, Procuratura mun. Chișinău nu a întreprins măsuri în baza Legii cu privire la Procuratură, de a anula dispoziția nr. 418-d din 28 aprilie 2006. La 07 mai 2006, împreună cu fiul său - Lomachin Alexandr au ieșit în Piața Marei Adunări Naționale, unde fiul ei a fost reținut, urcat în mașina poliției și dus într-o direcție necunoscută. În rezultatul împiedicării mitingului de protest și faptul reținerii fiului, i-a cauzat suferințe morale.

De asemenea, Lomachin Antonina a mai menționat că, la 09 mai 2006 în zi de sărbătoare, fiul ei Lomachin Alexandr a fost dus de la Comisariatul de Poliție

Buiucani, mun. Chișinău, la Judecătoria Buiucani mun. Chișinău, unde judecătorul Lazar S. a emis o decizie, prin care i-a aplicat o sancțiune administrativă. Ulterior, la 15 mai 2006 a înaintat plângere colectivă, iar fiul a depus recurs împotriva deciziei de sancționare. Prin decizia Curții de Apel Chișinău a fost casată decizia Judecătoriei Buiucani de sancționare a fiului Lomachin Alexandr, cu remiterea pricinii la rejudecare în Judecătoria Buiucani. Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani din 16.03.2007, a fost clasat dosarul administrativ în privința fiului ei, în lipsa faptei și probelor.

Consideră, Lomachin Antonina că, în rezultatul termenului îndelungat de la 07 mai 2006 pînă la 16 martie 2007 din cauza încălcărilor admise de către părți, fiului său i-a fost cauzate suferințe psihice.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana din 30 iunie 2011, s-a respins cererea de chemare în judecată.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 18 aprilie 2012, a respins apelul declarat de către Lomachin Antonina.

La 28 decembrie 2012, Lomachin Antonina a înaintat cerere de recurs solicitînd casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2012 și hotărîrea Judecătoriei Ciocana din 30 iunie 2011, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie admisă acțiunea.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă, că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia la 18 aprilie 2012 și a fost expediată părților prin intermediul oficiului poștal la 02 mai 2012 (f.d. 56). Cererea de recurs a fost depusă la 28 decembrie 2012, însă avînd în vedere faptul că în materialele cauzei nu se conțin probe ce ar confirma data recepționării hotărîrii de către părți, cererea de recurs se consideră a fi depusă în termen.

Drept temei ale recursului înaintat, s-a invocat că, instanțele de judecată au aplicat eronat normele de drept material și procedural.

Verificînd materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de Lomachin Antonina nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizînd actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, Lomachin Antonina, nu a făcut referire la nici o normă de drept material sau procedural care ar fi fost încălcată sau aplicată eronat de către instanțele de judecată la examinarea cauzei, argumentele recurentului limitîndu-se la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a

cauzei în special a admisibilității probelor prezentate de părțile și participanții la proces.

Călăuzindu-se de art. 440 CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC al RM și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În legătură cu cele constatate, examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de Lomachin Antonina împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC al RM.

Potrivit celor expuse, în temeiul art. 432, 433, 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Lomachin Antonina împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2012, în pricină civilă la cererea de chemare în judecată a Antoninei Lomachin împotriva Primăriei mun. Chișinău, Procuraturii mun. Chișinău, Comisariatului de Poliție Buiucani, mun. Chișinău, Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, intervenient accesoriu Ministerul Finanțelor privind repararea prejudiciului moral pentru reținerea ilegală.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Vera Macinskaia

Ion Vîlcov