

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA

Prima instanță: Judecătoria Drochia (jud. N. Podlisnic)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. D. Pușca, G. Polivenco, N. Matveeva)

Dosarul nr. 2rc-228/14

D E C I Z I E

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ

30 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,
în componența:

Președintele completului
Judecători

Svetlana Novac
Tatiana Vieru
Oleg Sternioală

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de Primăria s. Gribova împotriva încheierii din 05 februarie 2014 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea Primăriei s. Gribova împotriva Cooperativei de Producție „Gribova-Agro” cu privire la revendicarea posesiunii prin evacuarea silită a pîrîtului din imobilul proprietate publică și încasarea forțată a prejudiciului material, prin care apelul depus de Primăria s. Gribova a fost restituit,

a c o n s t a t a t:

La 14 ianuarie 2013 reclamantul Primăria s. Gribova a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva pîrîtului Cooperativei de Producție „Gribova-Agro”, solicitînd revendicarea posesiunii prin evacuarea silită a pîrîtului din imobilul proprietate publică și încasarea forțată a prejudiciului material.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 01 ianuarie 2006 Primăria s. Gribova a încheiat cu CAP „Gribova-Agro”, contractul de arendă a imobilului nr. 1, conform căruia în calitate de proprietar, a transmis CAP „Gribova-Agro” în arendă clădiri, depozite, fățare cu suprafața de 2583,116 m², pentru prelucrarea și păstrarea producției agricole pe un termen de 25 ani, pentru o plată de arendă anuală de 46497 mii lei. La data de 01 martie 2006 Primăria s. Gribova, proprietar al terenului, a mai încheiat cu CAP „Gribova-Agro”, un contract de arendă a terenului agricol pe un termen de 25 ani, în baza căruia CAP „Gribova-Agro” a primit teren agricol din rezerva Primăriei, cu o suprafață totală de 109,5 ha, pentru o plată anuală de 45826 mii lei. Conform prevederilor contractuale, pîrîtul urma să achite Primăriei s. Gribova plata de arendă pînă la data de 30 ianuarie a fiecărui an.

CAP „Gribova-Agro” a utilizat aceste bunuri, însă nu-și onora cu bună credință obligațiunile contractuale de a achita plățile de arendă pentru folosința terenului agricol, clădirilor cît și a încăperilor arendate. Prin hotărîrea din data de 10 decembrie 2010 a Curții de Apel Economice, contractele de arendă din 01 ianuarie 2006 și din 01

martie 2006 încheiate între Primăria s. Gribova și CAP „Gribova-Agro”, au fost reziliate anticipat din momentul emiterii hotărîrii, cu obligarea pîrîtului să restituie proprietarului terenul agricol și imobilul, primite în baza contractelor de arendă.

Pîrîtul CAP „Gribova-Agro”, prin diferite metode se eschiva de la transmiterea imobilului primit în arendă în baza contractelor, utilizîndu-le în mod ilegal, cauzîndu-i reclamantului pagube materiale. Prin acțiunile sale pîrîtul a prejudiciat bugetul Primăriei s. Gribova cu 168393, 57 mii lei – sub formă de neîncasări a plății de arendă a bunurilor imobile aflate în proprietate, inclusiv pentru anii 2010-2011 și pînă la 01.05.2012.

Prin hotărîrea din 13 decembrie 2013 a Judecătoriei Drochia, cererea Primăriei s. Gribova către Cooperativa de Producție „Gribova-Agro” cu privire la revendicarea posesiunii prin evacuarea silită a pîrîtului din imobilul proprietate publică și încasarea forțată a prejudiciului material a fost respinsă.

La data de 28 ianuarie 2014 Primăria s. Gribova a depus apel împotriva hotărîrii din data de 13 decembrie 2013 a Judecătoriei Drochia. Prin încheierea din 05 februarie 2014 a Curții de Apel Bălți a fost restituit apelul declarat de Primăria s. Gribova ca depus tardiv, cu remiterea tuturor documentelor anexate la cererea de apel.

La 19 februarie 2014, recurentul Primăria s. Gribova a declarat recurs împotriva încheierii din 05 februarie 2014 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea acesteia cu restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului recurentul a indicat că, la pronunțarea dispozitivului hotărîrii instanței de judecată din 13 decembrie 2013, recurentul nu a fost prezent, dispozitivul hotărîrii judecătorești nu i-a fost expediat și nici reprezentantului Primăriei s. Gribova nu i s-a înmînat dispozitivul hotărîrii, iar copia hotărîrii motivate a primit-o doar la data de 09 ianuarie 2014, ulterior după solicitarea ei.

În opinia recurentului nici el, nici reprezentantul Primăriei s. Gribova, pînă la data de 09 ianuarie 2014, nu cunoșteau probele și motivele care au stat la baza respingerii cererii de chemare în judecată și au fost în imposibilitate de a ataca hotărîrea primei instanțe pînă la data de 17 ianuarie 2014.

La data de 10 martie 2014 intimatul CAP „Gribova-Agro” a depus referință la cererea de recurs, în care a solicitat respingerea cererii de recurs înaintată de către recurentul Primăria s. Gribova, ca fiind nefondată și lipsită de suport legal, cu menținerea încheierii Curții de Apel Bălți.

Examinînd temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea contestată.

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel. La caz, dispozitivul hotărîrii instanței de fond a fost pronunțat la data de 13 decembrie 2013.

Conform procesului-verbal al ședinței de judecată din data de 13 decembrie 2013, dispozitivul hotărârii a fost pronunțat în prezența reprezentantului Primăriei s. Gribova, avocatului Ion Vangheli (f.d. 85-86).

Raportînd circumstanțele stabilite la normele de drept procesual menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, recurentul Primăria s. Gribova a depus cererea de apel peste termenul de 30 zile, prevăzut de art. 362 alin (1) CPC, ignorând vădit prevederile acestei norme de drept.

Colegiul menționează că în conformitate cu prevederile art. 362 CPC, termenul de apel se calculează din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii judecătorești și nu din momentul înmînării dispozitivului hotărârii sau hotărârii motivate.

Colegiul reiterează că în ședința de judecată în care a fost pronunțat dispozitivul hotărârii, avocatul Primăriei sat. Gribova – Ion Vangheli a fost prezent și respectiv urma să conteste hotărîrea pronunțată calculînd termenul reieșind din data pronunțării acesteia.

Argumentele privind neînmînarea dispozitivului hotărârii și hotărârii motivate nu sunt relevante, deoarece acestea nu au suport legal ci dimpotrivă contravin prevederilor art. 362 CPC.

În conformitate cu art. 369 alin. 1 lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La caz, recurentul în recurs a solicitat repunerea cererii de apel în termen. În contextul celor expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, în conformitate cu prevederile art. 362 alin (3) CPC *„Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116”*.

Colegiul reține faptul că recurentul la depunerea cereri de apel nu a solicitat repunerea în termen. Or, conform prevederilor legale, Curtea de Apel este instanța care poate să se expună asupra repunerii în termen a cererii de apel.

La îndeplinirea acțiunilor procedurale, respectarea cerințelor cu privire la admisibilitate, constituie un aspect important al dreptului la un proces echitabil și în privința acestor circumstanțe, instanța se expune încă în faza primirii cererii de apel prin prisma prevederilor art. 367, art. 369 CPC Republica Moldova.

Respectiv, odată ce recurentul nu a solicitat de la instanța de apel repunerea în termen a cererii de apel, o astfel de cerință nu poate fi înaintată în cererea de recurs. Ori, o astfel de solicitare ar fi putut fi făcută doar în cazul în care apelantul ar fi solicitat Curții de Apel Bălți repunerea în termen a cererii de apel și instanța ar fi respins această solicitare.

Totodată, se impun și prevederile Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, mai exact de art. 46 par. 1, prin care R. Moldova și-a asumat angajamentul de a se conforma hotărîrilor definitive ale Curții în litigiile la care sunt părți și a le invoca inclusiv în cazuri similare în vederea evitării unor altor încălcări de același gen. Admiterea spre examinare a apelului depus de

apelantul Primăria s. Gribova peste termen ar duce inevitabil la violarea art. 6 din CEDO.

Cu referire la prezentul litigiu, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă constatările Curții Europene a Drepturilor Omului în cazul Melnic vs. Moldova (nr.6923/03, hotărâre din 14.11.2006) în care s-a reiterat, că articolul 6 §1 al Convenției obligă instanțele judecătorești să-și motiveze hotărârile lor. Omisiunea instanțelor judecătorești de a motiva refuzul de a accepta o obiecție potrivit căreia acțiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, temeiul invocat de către recurent nu este prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea din 05 februarie 2014 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Primăria s. Gribova.

Se menține încheierea din data de 05 februarie 2014 a Curții de Apel Bălți, adoptată în cauza civilă la cererea Primăriei s. Gribova împotriva Cooperativei de Producție „Gribova-Agro” cu privire la revendicarea posesiunii prin evacuarea silită a pîrîtului din imobilul proprietate publică și încasarea forțată a prejudiciului material, prin care apelul depus de Primăria s. Gribova a fost restituit.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală