

prima instanță: A. Bostan

dosarul nr. 2ra-1329/14

instanța de apel: D. Manole, E. Fistican, N. Traciuc

ÎNCHEIERE

30 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de Pădurean Sergiu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Pădurean Sergiu împotriva Oxanei Vortolomei cu privire la partajarea bunurilor proprietate în devălmășie a soților,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de Pădurean Sergiu și menținută hotărîrea Judecătoriei Hîncești din 19 iulie 2013

c o n s t a t ă

La data de 30 iulie 2012 Pădurean Sergiu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Oxanei Vortolomei cu privire la partajarea bunurilor proprietate în devălmășie a soților.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că s-a aflat în relații de căsătorie cu pîrîta începînd cu 02 mai 2009 până la 02 iulie 2011, cînd căsătoria a fost desfăcută. În anul 2009 a procurat din banii săi automobilul uzat de model „Moskvici 400”, n/î ST AS 546.

A invocat reclamantul că neavînd un loc de parcare, a ajuns la o înțelegere cu socrul său de a parca automobilul la el în ogradă în s. Dubovca, r-nul Hîncești. După divorț nu a ridicat automobilul. În luna septembrie 2011 a încercat să ridice automobilul, însă socrul său Vortolomei Nicolae, cît și pîrîta nu i-au permis acest lucru, invocînd că bunul dat a fost dobîndit în perioada convețuirii în familie, constituind avere comună în devălmășie a ambilor soți și urmează a fi împărțit. Invocă reclamantul că în mod amiabil nu a fost posibil de soluționat litigiul.

Solicită reclamantul împărțirea averii și anume a automobilului uzat de model Moskvici 400”, prin atribuirea lui a bunului dat în natură.

Prin hotărîrea Judecătoriei Hîncești din 19 iulie 2013, acțiunea a fost admisă parțial, lui Pădurean Sergiu i s-a atribuit în natură bunul mobil - automobilul de

model „Moskvici – 400”, a/f/1951, n/î ST AS 546, procurat la preţul de 1500 EUR. S-a încasat de la Pădurean Sergiu în beneficiul Oxanei Vortolomei o sultă bănească, pentru cota parte ideală de $\frac{1}{2}$ din bunul mobil supus partajului - în mărime de 750 EUR - în MDL - conform cursului oficial al BNM la data executării prezentei hotărîri. S-a încasat de la Pădurean Sergiu şi Vortolomei Oxana taxa de stat în beneficiul statului a cîte 376 lei 75 bani, fiecare.

Prin decizi Curţii de Apel Chişinău din 03 decembrie 2013 a fost respins apelul declarat de Pădurean Sergiu şi menţinută hotărîrea Judecătorei Hînceşti din 19 iulie 2013.

La adoptarea soluţiei instanţa de apel şi prima instanţă au constatat că bunul - automobilul de model „Moskvici – 400”, a/f/1951, n/î ST AS 546, partajul căruia se solicită, a fost procurat în anul 2009 din sursele comune ale părţilor la preţul de 1500 euro şi de la momentul cumpărării acesta nu a fost folosit, aflîndu-se în aceeaşi stare tehnică pînă în prezent.

Instanţele au menţionat că deoarece partajul bunului mobil nu poate fi realizat pe cote-părţi, unuia dintre soţi urmează a-i fi atribuit bunul în natură, iar altuia cota parte din costul bunului în expresie bănească. Din considerentul că Pădurean Sergiu a declarat că automobilul a fost procurat în scopul de a fi folosit în cadrul activităţii sale profesionale - pentru şedinţele foto-video, s-a atribuit acestuia automobilul de model „Moskvici – 400”, a/f 1951, n/î ST AS 546, procurat la preţul de 1500 Euro, iar pîrîtei Vortolomei Oxana - o compensaţie bănească pentru cota parte ideală de $\frac{1}{2}$ din bunul mobil supus partajării - în mărime de 750 Euro.

Instanţa de apel şi prima instanţă nu au luat în consideraţie raportul de evaluare nr. 0308802 al Camerei de Comerţ şi Industrie Hînceşti, potrivit căruia valoarea de piaţă la data evaluării 07.02.2013 a autoturismului de model „Moskvici 400” constituie suma de 962 lei, motivînd că la partajul bunului se ia în calcul valoarea acestuia de la procurare, automobilul fiind procurat conform preţului de piaţă la suma de 1500 Euro şi fiind achitat din bugetul familiei.

Pădurean Sergiu a depus recurs împotriva deciziei instanţei de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrilor judecătoreşti şi remiterea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului a invocat interpretarea eronată a normelor de drept material. În acest sens recurentul invocă că instanţele, afirmînd, în temeiul art. 20 Codul Familiei, că bunul în litigiu constituie proprietate în devălmăşie, au ignorat prevederile art. 370 Cod civil care prevede că împărţirea bunului proprietate comună în devălmăşie între coproprietarii devălmăşi se face proporţional aportului fiecăruia la dobîndirea bunului.

La fel, invocă că instanţele eronat au constatat că bunul a fost procurat din veniturile comune. În acest sens recurentul menţionează că pînă la procurarea

automobilului a desfășurat activitate de antreprenariat în bază de patentă, genul activității de antreprenariat fiind fotografierea, confecționarea și vânzarea fotografiilor executate în mod individual, servicii video. Acestea dovedesc că bunul ar fi fost cumpărat din venituri personale.

Mai indică că instanțele eronat au constatat prețul automobilului 1500 euro fără a dispune de un act juridic confirmativ în acest sens.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Pădurean Sergiu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizînd actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că argumentele recursului se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei.

Instanța de apel și prima instanță au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Pădurean Sergiu , în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, căroră instanța de apel le-a dat o apreciere corectă, avînd la bază cumulul de dovezi administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, apreciate conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respins. Or recursul, exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Pădurean Sergiu ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către Pădurean Sergiu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru