

Î N C H E I E R E

30 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Ala Cobăneanu, Vera Macinskaia

Oleg Sternioală și Sveatoslav Moldovan

examinând cererea depusă din numele Anei Nedoghibcenco cu privire la explicarea dispozitivului deciziei Curții Supreme de Justiție din 19 martie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nedoghibcenco Ana, Mîndru Clavdia, Catrinescu Simion și Catrinescu Elizaveta împotriva lui Catrinescu Ion, Catrinescu Dumitru, notarul Tudos Raisa, Oficiul Cadastral Teritorial Hîncești și intervenient accesoriu Bletea Aliona cu privire la recunoașterea nulă a certificatului de moștenitor legal, contractului de donație, recunoașterea după fiecare din reclamanți a dreptului de moștenire asupra cotei-părți din imobil cu adjudecarea acestora în natură, obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Hîncești să anuleze înscrierile din Registrul bunurilor imobile și încasarea cheltuielilor de asistență juridică,

c o n s t a t ă:

La 07 iulie 2011 Nedoghibcenco Ana, Mîndru Clavdia, Catrinescu Simion și Catrinescu Elizaveta au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Catrinescu Ion, Catrinescu Dumitru, notarul Tudos Raisa, Oficiul Cadastral Teritorial Hîncești și intervenient accesoriu Bletea Aliona cu privire la recunoașterea nulă a certificatului de moștenitor legal, contractului de donație, recunoașterea după fiecare din reclamanți a dreptului de moștenire asupra cotei-părți din imobil cu adjudecarea acestora în natură, obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Hîncești să anuleze înscrierile din Registrul bunurilor imobile și încasarea cheltuielilor de asistență juridică (f.d.1-3 vol. I).

Prin hotărîrea Judecătoriei Hîncești din 26 octombrie 2011 s-a respins acțiunea ca tardivă (f.d. 121 vol. I).

La 16 decembrie 2011 Nedoghibcenco Ana, Mîndru Clavdia, Catrinescu Simion și Catrinescu Elizaveta au declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Hîncești din 26 octombrie 2011 (f.d. 130-133 vol. I).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 06 martie 2012 a admis apelul declarat de Nedoghibcenco Ana, Mîndru Clavdia, Catrinescu Simion și Catrinescu Elizaveta, a casat hotărîrea Judecătoriei Hîncești din 26 octombrie 2011 și a remis pricina la rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată (f.d. 142-145 vol. I).

Prin hotărîrea Judecătoriei Hîncești din 28 februarie 2013 s-a admis parțial acțiunea.

S-a recunoscut nul certificatului de moștenitor legal nr. 499 eliberat la 15 februarie 2006 de către notarul Raisa Tudos lui Catrinescu Ion.

S-a recunoscut nul contractul de donație nr 1208 autentificat la 20 aprilie 2006 de către notarul Raisa Tudos încheiat între Catrinescu Ion și Catrinescu Dumitru.

În rest s-a respins acțiunea.

S-a încasat de la Catrinescu Ion în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 200 lei (f.d. 199 vol. I).

Prin procura din 20 martie 2013 Chetraru Dragoș a fost împuternicit de Catrinescu Dumitru să-i reprezinte interesele cu dreptul de a semna și depune cererea în instanța de judecată, de a ataca hotărârea judecătorească etc. (f.d. 212 vol. I).

Prin procura din 21 martie 2013 Chetraru Dragoș a fost împuternicit de Catrinescu Ion să-i reprezinte interesele cu dreptul de a semna și depune cererea în instanța de judecată, de a ataca hotărârea judecătorească etc.

Procura a fost eliberată cu drept de contrapartidă (f.d. 213 vol. I).

La 25 martie 2013 avocatul Chetraru Dragoș a declarat apel nemotivat în interesele lui Catrinescu Ion și Catrinescu Dumitru împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești din 28 februarie 2013, iar la 13 iunie 2013 a prezentat apelul motivat (f.d. 210, 227-228).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 22 octombrie 2013 a admis apelul declarat de Catrinescu Ion și Catrinescu Dumitru, a casat hotărârea Judecătoriei Hîncești din 28 februarie 2013 și a emis o nouă hotărâre de respingere a acțiunii ca fiind neîntemeiată și tardivă (f.d. 23-34 vol. II).

Prin mandatul nr. 0141824 din 09 ianuarie 2014 avocatul Angela Tălămbuță a fost împuternicită de Nedoghibcenco Ana să-i reprezinte interesele cu dreptul de a semna și depune cererea de recurs, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune (f.d. 36 vol. II).

La 09 ianuarie 2014 Nedoghibcenco Ana și avocatul Angela Tălămbuță au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2013 cerînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei noi hotărâri.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 19 martie 2014 s-a admis recursul declarat de Nedoghibcenco Ana și avocatul Angela Tălămbuță și s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nedoghibcenco Ana, Mîndru Clavdia, Catrinescu Simion și Catrinescu Elizaveta împotriva lui Catrinescu Ion, Catrinescu Dumitru, notarul Tudos Raisa, Oficiul Cadastral Teritorial Hîncești și intervenient accesoriu Bletea Aliona cu privire la recunoașterea nulă a certificatului de moștenitor legal, contractului de donație, recunoașterea după fiecare din reclamanți a dreptului de moștenire asupra cotei-părți din imobil cu adjudecarea acestora în natură, obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Hîncești să anuleze înscrierile din Registrul bunurilor imobile și încasarea cheltuielilor de asistență juridică (f.d. 55-59 vol. II).

La 08 aprilie 2014 din numele Anei Nedoghibcenco a fost depusă cerere de explicare a dispozitivului deciziei Curții Supreme de Justiție din 19 martie 2014 în care se indică că Judecătoria Hîncești a refuzat executarea deciziei instanței de recurs.

Verificînd materialele pricinii și cererea depusă din numele Anei Nedoghibcenco de explicare a dispozitivului deciziei Curții Supreme de Justiție din 19 martie 2014, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă sînt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

În conformitate cu art. 166 alin. (5) Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată se semnează de reclamant sau de reprezentantul lui împuternicit în modul stabilit.

Din sensul normei de drept citate rezultă că se semnează de reclamant sau de reprezentantul lui împuternicit în modul stabilit atât cererea de chemare în judecată, cât și cererea de explicare a hotărârii.

Cererea de explicare a dispozitivului deciziei Curții Supreme de Justiție din 19 martie 2014 depusă la 08 aprilie 2014 nu este semnată de Nedoghibcenco Ana, iar nesemnarea cererii echivalează cu inexistența acesteia.

Din considerentele menționate și având în vedere că cererea depusă la 08 aprilie 2014 din numele Anei Nedoghibcenco nu este semnată de către aceasta, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că cererea de explicare a dispozitivului deciziei Curții Supreme de Justiție din 19 martie 2014 urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 251, art. 269-270 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă la 08 aprilie 2014 din numele Anei Nedoghibcenco cu privire la explicarea dispozitivului deciziei Curții Supreme de Justiție din 19 martie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nedoghibcenco Ana, Mîndru Clavdia, Catrinescu Simion și Catrinescu Elizaveta împotriva lui Catrinescu Ion, Catrinescu Dumitru, notarul Tudos Raisa, Oficiul Cadastral Teritorial Hîncești și intervenient accesoriu Bletea Aliona cu privire la recunoașterea nulă a certificatului de moștenitor legal, contractului de donație, recunoașterea după fiecare din reclamanți a dreptului de moștenire asupra cotei-părți din imobil cu adjudecarea acestora în natură, obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Hîncești să anuleze înscrierile din Registrul bunurilor imobile și încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

Încheierea este irevocabilă de la momentul emiterii.

Președinte,
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Ala Cobăneanu

Vera Macinskaia

Oleg Sternioală

Sveatoslav Moldovan