

DECIZIE

30 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadi, Ion Corolevschi

examinând recursul declarat de către Întreprinderea de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vasile Severin împotriva Întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru”, Victor Manoilov cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate și recunoașterea în calitate de cumpărător de bună-credință, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2014, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către Întreprinderea de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru”,

c o n s t a t ă:

La 14 august 2012, Vasile Severin a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru”, Victor Manoilov cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate și recunoașterea în calitate de cumpărător de bună-credință.

În motivarea acțiunii Vasile Severin a indicat că la 29 martie 2011 a procurat de la Victor Manoilov automobilul de model „Audi Q7”, care aparținea ultimului cu drept de proprietate, fiind înmatriculat în Republica Moldova, despre ce a încheiat un contract de vânzare-cumpărare. Ulterior, la 19 aprilie 2011 a înregistrat dreptul său de proprietate asupra automobilului în cauză la ÎS „CRIS Registru” fiindu-i eliberat certificatul de înmatriculare nr. 110302184. La 22 decembrie 2011 s-a constatat prin concluzie de expertiză că numărul caroseriei automobilului în cauză este falsificat, despre care fapt el nu a știut și nici nu putea să cunoască, deoarece după cum declară vânzătorul automobilului Victor Manoilov, nici el nu cunoștea despre acest fapt, deoarece a devamat și înmatriculat automobilul fără careva probleme. Faptele expuse îi creează dificultăți în exercitarea dreptului său de proprietar legal, motiv din care s-a adresat în instanța de judecată.

Cere Vasile Severin obligarea ÎS „CRIS Registru” să nu-i creeze obstacolele la folosirea automobilului de model „Audi Q7” număr de înmatriculare ST ST 007 și recunoașterea sa ca cumpărător de bună credință.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 10 octombrie 2012 acțiunea a fost admisă parțial. A fost recunoscut Vasile Severin ca dobînditor de bună-credință a autovehiculului de model „Audi Q7”, anul producerii 2007,

caroseria nr. WA1Bz74LX7D075946 cu număr de înmatriculare ST ST 007. În rest acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 02 ianuarie 2014, ÎS „CRIS „Registru” a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, cerînd repunerea în termen pentru depunerea cererii de apel, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2014, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de ÎS „CRIS Registru” și i s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, stabilindu-i un termen pînă la 26 februarie 2014 să lichideze neajunsurile menționate, în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) CPC.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2014 a fost restituit apelul declarat de către ÎS „CRIS „Registru” pentru neîndeplinirea în termen a indicațiilor instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

La 03 aprilie 2014, în termenul prevăzut de lege, ÎS „CRIS „Registru” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, cerînd admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

Recurentul ÎS „CRIS Registru” în motivarea recursului a indicat că concluziile expuse în încheierea contestată sunt în contradicție cu circumstanțele de fapt la faza depunerii apelului motivat.

Menționează că a depus apelul motivat a doua zi în ședința instanței de apel adică la 27 februarie 2014, însă instanța a dispus restituirea acestuia pe motiv ca nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

Consideră că încheierea instanței de apel urmează a fi casată cu restituirea pricinii pentru judecarea apelului în fond, deoarece întârzierea depunerii apelului cu cîteva ore a fost rezultatul unei erori, comiterea căreia nu-i poate fi imputată ÎS „CRIS Registru”.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de trei luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

După cum denotă actele cauzei la 02 ianuarie 2014 ÎS „CRIS „Registru” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 10

octombrie 2012, însă fără a invoca motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Drept urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2014 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către ÎS „CRIS „Registru”, fiind comunicat apelantului despre necesitatea prezentării apelului motivat, stabilindu-i un termen pînă la 26 februarie 2014. La fel, a fost explicat apelantului că în caz de neîndeplinire a indicațiilor menționate, cererea de apel nu va fi considerată ca depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită. De asemenea, a fost explicat părților că chestiunea privind restituirea cererii de apel va fi soluționată în ședința de judecată la data de 27 februarie 2014, ora 10.00.

Prin urmare, cauza a fost numită spre examinare pentru 27 februarie 2014, ora 10.00, fapt despre care au fost înștiințați participanții la proces, inclusiv și apelantul ÎS „CRIS „Registru”, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție (f.d. 25, 28).

Deoarece pînă la 26 februarie 2014, apelantul ÎS „CRIS „Registru” nu a prezentat motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2014 apelul a fost restituit.

Argumentul recurentului precum că a depus apelul motivat, în a doua zi, în ședința instanței de apel stabilită la 27 februarie 2014, a fost rezultatul unei erori ce nu-i poate fi imputată nu poate fi reținut, deoarece este important de menționat că demersul de anexare a apelului motivat a fost făcut în afara termenului fixat de instanța de apel, or, în conformitate cu art. 110 CPC, termenul de procedură este intervalul stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte, prin urmare, apelantul era obligat să respecte necondiționat termenul fixat în încheierea din 30 ianuarie 2014.

Mai mult, contrar prevederilor art. 112 alin. (3), art. 115 CPC nu a solicitat în interiorul termenului acordat prin încheierea de a nu da curs apelului, prelungirea termenului stabilit de instanță, iar ÎS „CRIS „Registru” este o instituție publică, se prezumă că în cadrul ei activează profesioniști și prin urmare erau obligați să cunoască și să înțeleagă consecințele inacțiunilor avînd în vedere și faptul că cadrul legal la acest compartiment este clar, simplu și lipsit de obscuritate.

Pe cale de consecință instanța de recurs la caz relevă și faptul că ÎS „CRIS „Registru” depunând, încă la data de 02 ianuarie 2014, cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 10 octombrie 2012, avînd la cunoștință despre necesitatea depunerii apelului motivat, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a depune apelul motivat, fapt, însă, ignorat de aceasta.

În asemenea împrejurări se constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel, deoarece în termenul stabilit ÎS „CRIS „Registru” nu a înlăturat neajunsurile menționate, fapt ce atrage consecințele dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

În această ordine de idei sunt lipsite de sens și alte critice aduse în susținerea cererii de recurs, or cele constatate indică direct la abuzul ÎS „CRIS „Registru” în drepturile sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirii actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural.

În astfel de circumstanțe, nu s-au stabilit încălcări a normelor procesuale la emiterea încheierii, prin urmare, nefiind lezat nici dreptul recurentului la un proces echitabil, garantat de art. 6§1 al CEDO.

Față de cele ce preced și având în vedere că toate criticile formulate în recurs sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Întreprinderea de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vasile Severin împotriva Întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru”, Victor Manoilov cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate și recunoașterea în calitate de cumpărător de bună-credință.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadi

Ion Corolevschi