

DECIZIE

30 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadi, Ion Corolevschi

examinând recursul declarat de către Grinshpun Emmanuil, în pricina civilă la cererea Societății de Asigurări-Reasigurări „Donaris Group” împotriva lui Grinshpun Emmanuil și executorului judecătoresc Roman Ioniță cu privire la anularea acțiunilor executorului judecătoresc și obligarea de a restitui suma cauțiunii, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2014, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Grinshpun Emmanuil,

c o n s t a t ă:

La 27 septembrie 2012, SAR „Donaris Group” SA a depus o cerere privind anularea încheierii executorului judecătoresc Ioniță Roman nr. 034-481R/2012 din 21 septembrie 2012 privind amânarea acțiunilor de executare.

Pe parcursul examinării cererii SAR „Donaris Group” SA a depus cereri de concretizare a pretențiilor.

În motivarea cererii petiționarul a indicat că la 31 mai 2012 Curtea de Apel Chișinău a emis decizie prin care a dispus de a anula încheierea nr. 034-276/2011 din 12 octombrie 2011 prin care a fost aplicat sechestru pe mijloacele bănești în sumă de 54918 Euro și 25536,87 lei, procedură intentată de executorul judecătoresc Roman Ioniță la cererea creditorului Grinshpun Emmanuil. Astfel în virtutea prevederilor art. 80 alin. (1) Codul de executare, executorul judecătoresc este obligat de a transmite procedura de executare în adresa executorului judecătoresc Chiosa Anatolie unde este depusă cauțiunea de către debitorul SAR „Donaris Group” SA .

De asemenea, petiționarul a invocat că în cazul executorului judecătoresc Roman Ioniță reține spre executare documentul executoriu eliberat de Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău nu este în drept să ridice sume bănești de pe contul SAR „Donaris Group” SA deoarece odată ce a fost depusă cauțiunea, executorul judecătoresc este în drept să urmărească doar sumele depuse în calitate de cauțiune. Însă, la data de 18 septembrie 2012 contrar prevederilor nominalizate mai sus, executorul judecătoresc Ioniță Roman a încasat din contul SAR „Donaris Group” SA dublu suma de 918826,60 lei fapt confirmat prin ordinul incaso nr. 18 din 18 septembrie 2012.

La 19 septembrie 2012, SAR „Donaris Group” SA a înaintat o somație prin care a solicitat restituirea sumelor bănești încasate ilegal, la aceeași dată executorul a întocmit procesul-verbal prin care executorul judecătoresc s-a obligat să restituie diferența de 800191,80 lei încasată conform titlului executoriu nr 2-1892/2010 din 19 iulie 2010 emis de Judecătoria sect. Rîșcani și suma cautiunii depuse conform ordinului de plată nr. 4583 din 15 aprilie 2009 de către SAR „Donaris Group” SA la contul Oficiului de Executare, însă la data de 21 septembrie 2012 emite o încheiere prin care dispune de a amîna acțiunile executorului judecătoresc.

Consideră că acțiunile întreprinse de executorul judecătoresc Ioniță Roman sunt ilegale și prejudiciază activitatea a SAR „Donaris Group” SA prin executarea dublă a unei hotărîri judecătorești irevocabile.

Prin urmare, solicită SAR „Donaris Group” SA anularea ordinului incaso nr. 18 din 18 septembrie 2012 privind încasarea sumei de 918826,70 lei, anularea procesului-verbal din 19 septembrie 2012; anularea încheierii nr. 034-481R/2012 din 21 septembrie 2012, anularea încheierii nr. 034-481r/2012 din 23 octombrie 2012, anularea încheierii nr. 034-481R/2012 din 15 noiembrie 2012, obligarea executorului judecătoresc de a restitui suma de 800191,80 lei încasată de la SAR „Donaris Group” SA pentru procedura de executare.

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 14 martie 2013 a fost respinsă cererea SAR „Donaris Group” SA.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 aprilie 2013 a fost admis recursul declarat de SAR „Donaris Group” SA, casată încheierea primei instanțe de 14 martie 2013 soluționînd prin decizie problema în fond.

A fost admisă cererea depusă de SAR „Donaris Group” SA împotriva lui Grinshpun Emmanuil, executorul judecătoresc Ioniță Roman cu privire la anularea acțiunilor executorului judecătoresc și obligarea restituirii sumei încasate. A fost anulat ordinul incaso nr. 18 din 18 septembrie 2012 privind încasarea sumei de 918826,70 lei din contul SAR „Donaris Group” SA în contul executorului judecătoresc Roman Ioniță conform titlului executoriu nr. 2-1892/2010 din 19 iulie 2010 în cadrul procedurii de executare 034-481R/2012. A fost anulată încheierea nr. 034-481R/2012 din 21 septembrie 2012 emisă de executorul judecătoresc Ioniță Roman privind amînarea acțiunilor de executare.

A fost anulată încheierea nr. 034-48R/2012 din 23 octombrie 2012 emisă de executorul judecătoresc Roman Ioniță privind încasarea dobînzii de întîrziere. Pentru perioada 30 iunie 2011 -17 septembrie 2012. A fost anulată încheierea nr. 034/481R/2012 din 15 noiembrie 2012 emisă de executorul judecătoresc Roman Ioniță privind stabilirea termenului de executare benevolă. A fost obligat executorul judecătoresc Ioniță Roman să restituie suma de 800191,80 lei lui SAR „Donaris Group” SA, anterior încasată din contul SAR „Donaris Group” SA prin depunerea cautiunii în baza ordinului de plată nr. 4583 din 15 aprilie 2009.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2012 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Grinshpun Emmanuil.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 decembrie 2013 a fost admis recursul declarat de către Grinshpun Emmanuil, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2013 cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2014 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Grinshpun Emmanuil.

La 04 martie 2014, Grinshpun Emmanuil a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2014, cerînd admiterea acestuia, casarea încheierii contestate și a deciziei instanței de recurs ca neîntemeiată și lipsită de suport legal, emisă contrar prevederilor CEDO.

Recurentul Grinshpun Emmanuil în motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel deoarece pentru a demonstra că acțiunile executorului judecătoresc sunt perfect legale a prezentat instanței încă un temei de revizuire și anume hotărîrea Judecătoriei Botanica nr. 27-20/10 din 19 martie 2010 conform căreia, necătfînd la faptul că debitorul a depus cauțiune, iar suma cauțiunii a rămas blocată la contul Oficiului de executare Botanica, care a fost obligat să urmărească alte mijloace bănești aflate la conturile bancare a debitorului pentru a satisface creanța creditorului.

Însă nici această probă nu a fost interpretată și înțeleasă corect, instanța motivează în încheierea contestată că urmărirea de către Oficiul de executare Botanica a altor mijloace bănești aflate la conturile bancare a debitorului a fost declarată ilegală.

Consideră că contrar probelor prezentate instanța de recurs la examinarea recursului cunoștea faptul că la contul executorului judecătoresc Anatol Chiosa nu se află suma cauțiunii 800191,80 lei și nu exista posibilitate de urmărire a sumei depuse ca cauțiune de către SAR „Donaris Group” SA

Mai menționează că nu există și nu a existat posibilitate de urmărire a sumei cauțiunii de 800191,80 lei depuse de către SAR „Donaris Group” SA se demonstrează și prin faptul că pînă în prezent SAR „Donaris Group” SA nu a recuperat această sumă de la contul executorului judecătoresc Chiosa Anatol sau de la alt cont bancar. La moment SAR „Donaris Group” SA întreprinde acțiuni de încasare a sumei date din bunurile executorului judecătoresc Roman Ioniță. Astfel, consideră că prin deciziile judecătorești contestate s-a încercat limitarea drepturilor sale în cadrul recuperării creanței recunoscute printr-o hotărîre definitivă și irevocabilă.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de trei luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele pricinii rezultă că prin încheierea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 14 martie 2013 a fost respinsă cererea înaintată de SAR „Donaris Group” SA, încheiere care a fost casată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2013 cu soluționarea problemei în fond, fiind admisă cererea depusă de SAR „Donaris Grop” SA cu anularea ordinul de incaso nr. 18 din 18 septembrie 2012 privind încasarea sumei de 918826,70 lei din contul SAR „Donaris Group”

SA în conturile executorului judecătoresc Ioniță Roman conform titlului executoriu nr 2-1892/2010 din 19 iulie 2010, în cadrul procedurii de executare nr. 034-481R/2012, s-a anulat încheierea cu nr. 034-481R/2012 din 21 septembrie 2012, emisă de executorul judecătoresc Ioniță Roman privind amânarea acțiunilor de executare, s-a anulat încheierea cu nr. 034-481R/2012 din 23 octombrie 2012 emisă de executorul judecătoresc Ioniță Roman privind încasarea dobânzii de întârziere pentru perioada 30 iunie 2011-17 septembrie 2012, fiind anulată și încheierea cu nr. 034-481R/2012 din 15 noiembrie 2012 emisă de executorul judecătoresc Roman Ioniță privind stabilirea termenului de executare benevolă, fiind obligat executorul judecătoresc Roman Ioniță să restituie suma de 800191,80 lei în contul SAR „Donaris Group” SA anterior încasată din contul companiei de asigurări prin depunerea cauțiunii în baza ordinului de plată nr. 4583 din 15 mai 2009.

La 19 iunie 2013, Grinshpun Emmanuil a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2013 motivînd că după examinarea pricinii în ordine de recurs le-au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute lor, instanța nu a ținut cont de faptul că judecătorul Ludmila Popova a participat la examinarea pricinii date prin care s-au contestat acțiunile creditorului judecătoresc în legătură cu depunerea cauțiunii de către SAR „Donaris Group” în cadrul aceleiași proceduri de executare.

De asemenea, consideră temei de revizuire și circumstanța nouă și faptul că executorul judecătoresc Chiosa Anatol nu a avut în cont și nici nu are suma de 800191,80 lei depusă ca cauțiune de către SAR „Donaris Group”, fapt confirmat prin certificatul nr. 26 din 10 iunie 2013.

Tot ca circumstanță nouă a indicat că de către Judecătoria Botanica, mun. Chișinău într-o situație similară prin hotărîrea din 19 octombrie 2010 necătfînd la faptul că a fost depusă cauțiune la contul Oficiului de executare Botanica din cadrul BC „Investprivatbank” în proces de lichidare și care nu poate fi recuperată, a considerat ilegal refuzul Oficiului de executare Botanica de a urmări alte mijloace bănești de la conturile bancare.

A mai menționat drept temei de revizuire că instanțele nu au intrat în esența cazului dat și nu a menționat anume care norme ale dreptului material au fost încălcate prin acțiunile executorului judecătoresc Roman Ioniță, consideră că prin acțiunile executorului judecătoresc nominalizat au avut doar scopul de executare a hotărîrii judecătorești.

Astfel, în urma reexaminării cererii de revizuire, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2014 a fost respinsă cererea de revizuire depusă de Grinshpun Emmanuil ca fiind inadmisibilă.

Judecând recursul, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a stabilit că încheierea contestată este legală și temeiuri de a fi casată nu sunt.

Articolul 449 Codul de procedură prevede expres temeiurile de declarare a cererii de revizuire.

În conformitate cu art.449 lit. b) și c) și art.451 alin.(1) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi

cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii; instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Recurentul în cadrul examinării cererii de revizuire nu a invocat circumstanțe fundamentale și esențiale, care dacă ar fi fost cunoscute instanței de recurs la data pronunțării deciziei din 25 aprilie 2013 ar fi dus la o altă soluție, fiind expuse doar unele împrejurări formale și eronate care nu îndeplinesc condițiile legale și nu cad sub incidența temeiurilor de revizuire prevăzute de art. 449 CPC.

De asemenea, corect instanța de judecată a stabilit că nu constituie temei de revizuire și motivul invocat de revizuient că instanțele nu au dat apreciere certificatului nr. 26 din 10 iunie 2013, eliberat de executorul judecătoresc Chiosa Anatolie, referitor la faptul că în contul acestui executor judecătoresc nu s-a aflat și nu se află suma de 800191,80 lei, deoarece din textul acestui certificat rezultă că executorul judecătoresc Roman Ioniță a fost informat anterior despre aceleași circumstanțe.

Argumentul recurentului că instanța de judecată la examinarea cererii de revizuire a trecut cu vederea și nu a ținut cont de faptul că Judecătoria Botanica mun. Chișinău într-o altă cauză similară, prin hotărârea din 19 martie 2010 a fost obligat executorul judecătoresc să urmărească alte mijloace bănești aflate la conturile bancare a debitorului pentru a satisface creanța creditorului, deoarece se referă la situații diametral opuse cu atât mai mult că aceste motive nu se încadrează în temeiurile de revizuire prevăzute de art. 449 CPC.

Instanțele de judecată au creat părților condiții obiective pentru realizarea drepturilor sale procedurale.

Argumentele recurentului sunt aceleași fapte și circumstanțe invocate pe parcursul examinării pricinii date.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia Curții de Apel Chișinău privind respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă, deoarece aceasta nu a întrunit condițiile legale prevăzute de art. 449 Codul de procedură civilă și nu a putut servi temei pentru redeschiderea procesului.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449-453 Codul de procedură civilă are menirea înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care înseamnă, potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul Brumărescu contra României nr. 28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr. 6276/02).

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că admiterea cererii de revizuire depuse de către Grinshpun Emmanuil ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene pentru Drepturile Omului din 06 decembrie 2005 pe cazul Popov (2) contra Moldovei nr. 19960/04, Pîrnău și alții contra Moldovei din 31 ianuarie 2012.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2014 este legală, iar argumentele invocate de recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art.427 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Grinshpun Emmanuil.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2014, în pricina civilă la cererea Societății de Asigurări-Reasigurări „Donaris Group” împotriva lui Grinshpun Emmanuil și executorului judecătoresc Roman Ioniță cu privire la anularea acțiunilor executorului judecătoresc și obligarea de a restitui suma cauțiunii.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Valentina Clevadi

Ion Corolevschi