

D E C I Z I E

30 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul depus de reprezentantul Balica Alexandru în interesele băncii comerciale „Moldindconbank” societate pe acțiuni, în cadrul procesului de insolabilitate a societății cu răspundere limitată „Pro-Leasing”, împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 04 februarie 2014, prin care s-a admis cererea lui Malcus Alexandru și s-a anulat ordinul administratorului insolabilității societății cu răspundere limitată „Pro-Leasing” – întreprinderea individuală „Munteanu Oleg” nr. 05/1 din 14 noiembrie 2013 privind anunțarea în căutare, reținerea și transmiterea în posesie a mijloacelor de transport

c o n s t a t ă

Prin ordinul administratorului insolabilității societății cu răspundere limitată „Pro-Leasing” în proces de insolabilitate, întreprinderea individuală „Oleg Muntean” nr. 05/1 din 14 noiembrie 2013 s-a dispus anunțarea în căutare, reținerea și transmiterea în posesia a mijloacelor de transport în privința cărora societatea cu răspundere limitată „Pro-Leasing” în proces de insolabilitate are calitatea de proprietar/locator în temeiul contractelor de leasing financiar, printre care și a autovehiculului de model „LEXUS LS 460 AWD” număr de înmatriculare K KC 999 (f. d. 1-2).

La 12 decembrie 2013 Malcus Alexandru a depus în instanța de insolabilitate a Curții de Apel Bălți cerere prin care a solicitat anularea ordinului nr. 05/1 din 14 noiembrie 2013 adoptat de administratorul insolabilității întreprinderea individuală „Oleg Muntean”.

În motivarea cererii Malcus Alexandru a menționat că ordinul contestat a fost remis Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General de Poliție, Poliției de Frontieră și acest fapt i-ar putea leza dreptul de proprietate asupra automobilului pe care l-a răscumpărat de la societatea cu răspundere limitată „Pro-Leasing” în proces de insolabilitate.

Cererea administratorului insolabilității întreprinderea individuală „Oleg Muntean” privind aplicarea măsurilor de asigurare suplimentare înserate în ordinul nr. 05/1 din 14 noiembrie 2013 a fost respinsă prin încheierea instanței de insolabilitate a Curții de Apel Bălți din 25 noiembrie 2013, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 ianuarie 2014.

Cere Malcus Alexandru anularea ordinului administratorului insolabilității societății cu răspundere limitată „Pro-Leasing” în proces de insolabilitate nr. 05/1 din 14 noiembrie 2013 privind anunțarea în căutare, reținerea și transmiterea în posesia sa a mijloacelor de transport în privința cărora societatea cu răspundere limitată „Pro-Leasing” în proces de insolabilitate are calitatea de proprietar/locator și obligarea administratorului insolabilității întreprinderea individuală „Oleg Muntean” să informeze Inspectoratul Național de Patrulare al Inspectoratului General de Poliție și Poliția de Frontieră despre anularea ordinului.

Prin încheierea instanței de insolabilitate a Curții de Apel Bălți din 04 februarie 2014 cererea lui Malcus Alexandru a fost admisă (f. d. 14-15).

S-a anulat ordinul administratorului insolabilității întreprinderea individuală „Oleg Muntean” nr. 05/1 din 14 noiembrie 2013 emis în cadrul procesului de insolabilitate a societății cu răspundere limitată „Pro-Leasing”.

Prin procura din 03 ianuarie 2014 Balica Alexandru a fost împuternicit de banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni să-i acorde asistență juridică în procesele de judecată, cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească, etc.

La 13 februarie 2014 Balica Alexandru a depus recurs nemotivat în interesele băncii comerciale „Moldindconbank” societate pe acțiuni împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 04 februarie 2014 indicând că o consideră neîntemeiată și că recursul motivat îl va depune după recepționarea încheierii motivate.

Verificând argumentele din recurs pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 1 alin. (4) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 426 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. f) Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Prevederile legale citate de către recurent nu au fost respectate.

Curtea Supremă de Justiție la 19 martie 2014 a plasat pe pagina web informația că pricina este numită pentru examinare în ordine de recurs la 30 aprilie 2014, însă pînă la data numită banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni recurs motivat nu a prezentat.

Deoarece în cererea de recurs reprezentantul Balica Alexandru nu a indicat esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările și propunerile respective, recursul necesită să fie respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul depus de Balica Alexandru în interesele băncii comerciale „Moldindconbank” societate pe acțiuni.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan