

prima instanță: N. Toma
instanța de apel: A. Panov, T. Pelin, S. Arnaut

dosarul nr.2ra-1374/14

Î N C H E I E R E

30 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Sîli Nina, în pricina civilă la cererea Ninei Sîli cu privire la constatarea faptului care are valoare juridică, persoane interesate Ministerul Afacerilor Interne, Comisia raională Ialoveni pentru problemele victimelor represiunilor politice, Primăria satului Costești raionul Ialoveni, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2013, prin care s-a respins apelul declarat de Sîli Nina și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 10 octombrie 2012, prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată

c o n s t a ț ă

Prin procura din 07 aprilie 2011 Sîmboteanu Ion a fost împuternicit de Sîli Nina să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a semna și a depune cerere de chemare în judecată.(f.d. 6)

La 02 septembrie 2011 reprezentantul Sîmboteanu Ion a depus în interesele Ninei Sîli cerere cu privire la constatarea faptului care are valoare juridică.

În motivarea cererii reprezentantul Sîmboteanu Ion a indicat că tatăl Ninei Sîli – Sula Sava Alexandr, născut la 18 decembrie 1924 în satul Gîrla, județul Chișinău, a fost supus represiunilor politice în perioada anilor 1975 – 1980 de către autoritățile sovietice, prin exproprierea casei și pământului aferent care le deținea prin moștenire de la tatăl său, adică străbunelul Ninei Sîli – Sula Alexandr Dumitru.

Imobilele se aflau în centrul satului Costești, între locatarii Grigrița Alexandra, Mereacre Victoria, Turcanu Ereamea și fosta maternitate, actualmente regiunea străzii centrale.

Casa de locuit a fost distrusă, iar copacii care se aflau în grădina acesteia au fost tăiați.

Lui Sula Sava Alexandr i-a fost atribuit un teren pentru construcție la marginea satului cu suprafața de 0,07 ha, pe care acesta a construit o casă și în care a locuit până la momentul decesului.

Primăria satului Costești raionul Ialoveni este titulara dreptului de proprietate asupra terenului care a fost expropriat.

Deținerea de către Sava Alexandru a bunurilor menționate mai sus se confirmă prin certificatul de arhivă nr. 21/51 din 19 martie 2007 prin care s-a eliberat Ninei Sîli

duplicatul din Registrul de Gospodărie nr. 8 pentru anii 1950 – 1952 a Sovietului sătesc Gîrla Costești cu privire la componența familiei și averii lui Sula Sava Alexandru și certificatul de arhivă nr. 21/197 din 11 iulie 2011, prin care s-a eliberat duplicatul din Registrul de Gospodărie nr. 1 pentru anii 1971 – 1973 a Sovietului sătesc Costești cu privire la componența familiei și averii aceleiași persoane.

Sîli Nina s-a adresat Primăriei satului Costești raionul Ialoveni cu cerere prin care a solicitat recuperarea valorii bunurilor expropriate, însă ca răspuns i s-a comunicat că nu există date despre demolarea casei lui Sula Sava Alexandr și deposedarea de pământul aferent acesteia.

La 01 iunie 2011 Sîli Nina s-a adresat Ministerului Afacerilor Interne cu cerere în baza art. 5 Legea nr. 1225-XII din 08 decembrie 1992 privind reabilitarea victimelor represiunilor politice, însă i s-a comunicat că lipsesc date despre represiunile politice aplicate față de Sula Sava Alexandr.

Cere reprezentantul Sîmboteanu Ion constatarea faptul aplicării față de Sula Sava Alexandr, născut la 18 decembrie 1924 în satul Gîrla județul Chișinău a represiunii politice în perioada anilor 1975 – 1980 de către autoritățile satului Costești, raionul Ialoveni, prin exproprierea casei de locuit și terenului aferent.(f.d. 4-5)

Prin hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 10 octombrie 2012 s-a respins cererea Ninei Sîli ca neîntemeiată. (f.d. 157 – 160).

La 03 decembrie 2012 Sîli Nina a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Ialoveni din 10 octombrie 2012(f.d. 164 – 167).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 31 ianuarie 2013 a admis apelul declarat de Sîli Nina.

A casat hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 10 octombrie 2012 și a scos de pe rol cererea Ninei Sîli.

A explicat Ninei Sîli că este în drept să soluționeze litigiul apărut în procedură de acțiune civilă și că după înlăturarea circumstanțelor care au dus la scoaterea cererii de pe rol poate adresa o nouă cerere, conform dispozițiilor generale (f.d. 181 – 189).

La 10 aprilie 2013 Sîli Nina a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2013 (f.d. 192 – 197).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 02 octombrie 2013 s-a admis recursul declarat de Sîli Nina, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2013 și s-a restituit pricina la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (f.d. 203 – 206).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 04 decembrie 2013 a respins apelul declarat de Sîli Nina și a menținut hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 10 octombrie 2012(f.d. 235-240).

La 27 februarie 2014 Sîli Nina a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2013, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii.

În motivarea cererii de recurs Sîli Nina a indicat că hotărârile judecătorești sunt neîntemeiate.

O formă distinctă a represiunilor politice constituie exproprierea persoanelor de avere deținută la indicația organelor de stat în contextul luptei cu organele neloiale.

Pretinde Sîli Nina la recunoașterea adevărului despre represiunile politice aplicate față de tatăl său Sula Sava Alexandr.

Probele administrate demonstrează prezența elementelor definitorii ale represiunii, iar soluțiile instanțelor inferioare denotă superficialitatea examinării cauzei și interpretarea eronată a prevederilor legale.

Argumentul instanțelor de judecată că în perioada în care se pretinde aplicarea represiunilor politice prin expropriere, pământul nu se afla în proprietatea personală nu poate fi reținut, în condițiile în care acesta era proprietatea privată a tatălui său.

Prin referințele depuse la 17 aprilie 2014 și 23 aprilie 2014 reprezentantul Consiliul raional Ialoveni – Anna Bostanică și reprezentantul Ministerului Afacerilor Interne – Dimitrova Elena au solicitat respingerea recursului și menținerea hotărârilor judecătorești.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de Sîli Nina în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referințelor depuse de reprezentantul Consiliul raional Ialoveni – Anna Bostanică și reprezentantul Ministerului Afacerilor Interne – Dimitrova Elena, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Sîli Nina în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca

fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că Judecătoria Ialoveni și Curtea de Apel Chișinău au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de Sîli Nina în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Sîli Nina se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan