

Instanța de fond: Judecătoria Telenești

Judecător: O. Școlnic

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți

Judecători: I. Grosu

A. Corcenco

D. Corolevschi

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

30 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Dumitru Mardari și Vera Macinskaia

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Burlacu Tudor Efim,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Pavlov Valeriu împotriva lui Burlacu Tudor cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate,

cererea reconvențională înaintată de către Burlacu Tudor împotriva Primăriei c. Ratuș, r-l Telenești și a intervenientului accesoriu Pavlov Valeriu cu privire la anularea actului administrativ

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 24 octombrie 2013, prin care apelul depus de către Pavlov Valeriu și Primăria c. Ratuș, r-l Telenești a fost admis, hotărîrea Judecătoriei Telenești din 25 martie 2013 a fost casată și emisă o nouă hotărîre,

A C O N S T A T A T :

La data de 27 septembrie 2010 Pavlov Valeriu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Burlacu Tudor cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate, cu obligarea demolării construcțiilor ilegal construite pe terenul cu nr. cadastral 8945218038 ce aparține acestuia cu drept de

proprietate în satul Zăicaniei-Vechi, c. Ratuș, r. Telenești și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că prin decizia din 22.10.1993 a Primăriei c. Ratuș, i-a fost repartizată în proprietate privată terenul cu nr. cadastral 8945218038, pe care anterior a fost o grădiniță de copii. Fiind în posesia terenului reclamantul a aflat că, pe acest teren ilegal, fără permisiunea posesorului, vecinul (pîrîtul) Burlacu Tudor a construit diferite construcții auxiliare pentru treburi gospodărești: șură, sarai vremelnic, cocină capitală. Ulterior a mai mărit garajul, a construit ocolul de vaci, depozitul pentru nutreț, gard, iar la solicitările reclamantului de a le demola refuză fără careva motive legale.

Solicită reclamantul obligarea pîrîtului la demolarea construcțiilor, ilegal și premeditat construite pe terenul cu nr. cadastral 8945218038, care aparține reclamantului cu drept de proprietar în satul Zăicaniei - Vechi, comuna Ratuș, r-1 Telenești (garaj, șopron, șură, gard, șopron pentru lemne, cocină pentru porci, depozitul de nutreț) și obligarea pîrîtului la plata cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul examinării cauzei reclamantul a modificat acțiunea, solicitînd înlăturarea obstacolelor în folosirea bunurilor imobile.

La 06 decembrie 2010 pîrîtul Burlacu Tudor a depus o cerere reconvențională către Primăria c. Ratuș, r-1 Telenești și intervenienții accesorii Pavlov Valeriu și OCT Telenești, prin care a solicitat anularea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu numerele cadastrale 8945218037 și 8945218038 eliberate pe numele său și pe numele lui Pavlov Valeriu (f.d.21)

În motivarea acțiunii, Burlacu Tudor a indicat că, în titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral 8945218037 este stipulat că lui Burlacu Tudor i s-a repartizat în proprietate privată pămînt cu suprafața de 0,204 ha, conform deciziei primăriei Ratuș r-1 Telenești nr. 27 din 22 octombrie 1993, iar conform adeverinței Primăriei Ratuș, eliberată în anul 2011 titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral 8945218037 i-a fost eliberat la 24.12.2010. La moment el are litigii cu vecinul său Pavlov Valeriu, cu privire la suprafața terenului de pe lîngă casă, dînsul avînd pretenții la o anumită porțiune de pămînt de pe lîngă casa lui, motivînd că Primăria Ratuș i-a eliberat acte ce oferă drepturi asupra porțiunii litigioase. Conform certificatului din arhivă nr. 323 din 15.12.2010 a Serviciului Raional de Arhivă Telenești „conform registrelor de evidență a gospodăriilor s/sătesc Zăicaniei- Vechi pentru anii 1972-1974 gospodăria cet. Burlacu Tudor și Burlacu Maria dispunea de 0,25 ha de pămînt pe lîngă casă”, fapt confirmat prin extrasele din arhivă. A solicitat anularea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu numerele cadastrale 8945218037 și 8945218038 eliberate pe numele său și pe numele lui Pavlov Valeriu.

La data de 11.05.2011, Burlacu Tudor a înaintat în ordinea contenciosului administrativ o cerere către Primăria s.Ratuș r.Telenești, intervenienți accesorii Pavlov Valeriu și OCT Telenești, privind anularea titlurilor de autentificare a

dreptului deținătorului de teren pe numele său și a lui Pavlov Valeriu cu eliberarea titlurilor noi prin care să se indice suprafața de facto a terenurilor.

Dosarele au fost conexe într-un singur proces prin încheierea judecătoreiei Telenești din 11.07.2011.

Prin hotărârea judecătoreiei Telenești din 12 ianuarie 2012 a fost admisă cererea lui Pavlov Valeriu prin care s-a obligat Burlacu Valeriu să nu-i pună piedici lui Pavlov Valeriu la folosirea terenului de pământ aferent casei și să demoleze construcțiile ilegale de pe terenul lui Pavlov Valeriu, cererea lui Burlacu Tudor cu privire la anularea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu numerele cadastrale 8945218037 și 8945218038 eliberate pe numele său și pe numele lui Pavlov Valeriu a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 06 noiembrie 2012 apelul declarat de Burlacu Tudor a fost admis, casată integral hotărârea instanței de fond cu restituirea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de judecată în alt complet de judecată.

La data de 21.02.2013 Pavlov Valeriu a depus o cerere de modificare a cererii de chemare în judecată, solicitând înlăturarea obstacolelor în folosința terenului nr.cadastral 8945218038 cu suprafața de 0,2772 ha și a construcțiilor situate pe acest teren și renunțarea la capătul de cerere privind demolarea construcțiilor situate pe terenul cu nr. cadastral 8945218038 pe motiv că, construcțiile de pe terenul cu nr.cadastral 8945218038 cu suprafața de 0,2772 ha sunt înregistrate la OCT Telenești după el cu drept de proprietate.

Prin încheierea judecătoreiei Telenești din 25 martie 2013 a fost admis renunțul reclamantului Pavlov Valeriu la capătul de cerere privind demolarea construcțiilor construite pe terenul cu nr. cadastral 8945218038 cu încetarea procesului pe marginea acestei pretenții.

Prin hotărârea judecătoreiei Telenești din 25 martie 2013 cererea înaintată de Pavlov Valeriu către Burlacu Tudor cu privire la înlăturarea obstacolelor a fost respinsă ca neîntemeiată, iar cererea reconvențională a lui Burlacu Tudor a fost admisă, fiind anulate titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral 8945218037 pe numele lui Tudor Burlacu și nr.8945218038 pe numele lui Valeriu Pavlov cu obligarea Primăriei să elibereze noi titluri de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 24 octombrie 2013, apelul depus de către Pavlov Valeriu și Primăria r. Ratuș, r. Telenești a fost admis. Hotărârea Judecătoreiei Telenești din 25 martie 2013 casată și emisă o nouă hotărâre prin care s-a dispus ca acțiunea lui Pavlov Valeriu de a fi admisă integral, cu obligarea lui Burlacu Tudor să nu-i creeze obstacole lui Pavlov Valeriu în folosința terenului nr. cadastral 8945218038 cu suprafața de 0,2772 ha și a construcțiilor 02 și 03 amplasate pe acest teren.

Cererea lui Burlacu Tudor către Primăria c. Ratuș, r. Telenești și intervenienții accesorii Pavlov Valeriu și OCT Telenești cu privire la anularea titlurilor de

autentificare a dreptului deținătorului de teren a fost respinsă.

Invocînd ilegalitatea acestei decizii, la 31 decembrie 2013, Burlacu Tudor a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie menținută hotărîrea primei instanțe.

În motivarea recursului Burlacu Tudor a indicat că, decizia instanței de apel a fost adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și cu încălcarea normelor de drept procedural.

Totodată, mai invocă recurentul că, instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului.

Din materialele pricinii se denotă faptul că avocatului recurentului Burlacu Tudor – Iulian Pascari i-a fost expediată copia motiaivă a deciziei instanței de apel la data de 25 noiembrie 2013, iar recursul a fost declarat la 31 decembrie 2013 astfel, prin prisma prevederilor art. 434 C.P.C., instanța de recurs consideră că recursul a fost declarat în termen.

Examinînd temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către Burlacu Tudor este inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) C.P.C., părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) C.P.C., cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C.. Mai mult de cît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 C.P.C. al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 C.P.C. și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) C.P.C., în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicând corespunzător normele de drept material și respectând normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Burlacu Tudor ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) C.P.C., completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de către Burlacu Tudor se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Vera Macinskaia